

SPRAWOZDANIE
Z DZIAŁALNOŚCI SZKOŁY DOKTORSKIEJ NAUK
SPOŁECZNYCH UNIWERSYTETU WARSZAWSKIEGO ZA
ROK 2025

MIROSŁAWA CZERNY
DYREKTOR SZKOŁY DOKTORSKIEJ NAUK SPOŁECZNYCH
UNIWERSYTETU WARSZAWSKIEGO

Warszawa, luty 2026 r.

Spis treści

Informacje ogólne.....	2
Kształcenie doktorantów w liczbach	2
Inicjatywy na rzecz dobrostanu doktorantów i doktorantek oraz działania promocyjne .	4
Rekrutacja do SDNS 2025/2026.....	5
Oferta dydaktyczna SDNS.....	12
Konferencja interdyscyplinarna	14
Ocena śródkresowa.....	15
Umiędzynarodowienie	21
Działalność Rady Szkoły	22
Wnioski i planowane kierunki zmian	24

Informacje ogólne

Rok 2025 był siódmym rokiem funkcjonowania Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych oraz trzecim, w którym doktoranci i doktorantki składali rozprawy doktorskie kończąc tym samym kształcenie w SDNS i stając się absolwentami Szkoły.

W roku 2025, podobnie jak w latach 2021 - 2024, siedziba Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych, mieściła się przy ulicy Dobrej 56/66 w lokalu 0.108. Lokal jest współdzielony przez Szkołę Doktorską Nauk Humanistycznych. Od 6 sierpnia zaczął obowiązywać w Szkole Regulamin Organizacyjny, który określa zakres działalności Szkoły pod względem administracyjnym. Zimą 2025 Dyrekcja szkoły wraz z sekretariatem rozpoczęła przygotowania do ewaluacji jakości kształcenia w szkołach doktorskich, która wynika z konieczności zapewnienia niezależnej zewnętrznej oceny jakości kształcenia doktorantów. Ewaluację przeprowadza Komisja Ewaluacji Nauki nie rzadziej niż co 6 lat, jednak jest to proces rozłożony w czasie dla ogółu szkół doktorskich. Pierwsze ewaluacje szkół w Polsce rozpoczęły się w roku akademickim 2024/25. W roku 2026 zaplanowana jest pierwsza ewaluacja w SDNS UW.

W sekretariacie SDNS w 2025 pracowały:

- 1) Weronika Bednarska (Kierownik sekretariatu),
- 2) Grażyna Płoszyńska (starszy specjalista),
- 3) Ewa Owczarska (specjalista),
- 4) Marlena Jarosińska (specjalista),
- 5) Dorota Puzia (specjalista)
- 6) Joanna Ankiewicz (starszy referent, planista)
- 7) Maja Lewandowska (starszy referent, koordynator ds. rekrutacji).
- 8) Hanna Danilczuk (referent od czerwca 2025)

Kształcenie doktorantów w liczbach

W 2025 w SDNS kształcili się w 11 dyscyplinach 528 osoby, a 49 doktorantek i doktorantów ukończyło kształcenie (stan na 31 grudnia 2025 r.). 83 osoby otrzymały możliwość przedłużenia terminu na złożenie rozprawy na tzw. V rok oraz 43 osoby na tzw. VI rok. Z powodów niezłożenia rozprawy doktorskiej w wyznaczonym terminie 2 osoby zostały skreślone z listy doktorantów po ukończeniu IV roku, a 7 po upływie tzw. VI roku. Spośród doktorantów rozpoczynających kształcenie w SDNS w 2019 roku tylko 15 osób jak dotąd nie ukończyło kształcenia.

W 2025 roku rozprawę złożyło 49 doktorantów (w tym 6 doktorantów uzyskało stopień doktora w tym samym roku) w następujących dyscyplinach: ekonomia i finanse (6 doktorantów), geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna (3 doktorantów), nauki o bezpieczeństwie (1 doktorant), nauki o komunikacji społecznej i mediach (3 doktorantów), nauki o zarządzaniu i jakości (3 doktorantów), nauki

o polityce i administracji (7 doktorantów), nauki prawne (12 doktorantów), nauki socjologiczne (5 doktorantów), psychologia (4 doktorantów), pedagogika (1 doktorant), stosunki międzynarodowe (4 doktorantów).

13 doktorantów złożyło rozprawę na IV roku kształcenia (ekonomia i finanse - 4 doktorantów; nauki o komunikacji społecznej i mediach - 1 doktorant; nauki o zarządzaniu i jakości - 1 doktorant; nauki o polityce i administracji - 2 doktorantów, nauki prawne - 3 doktorantów; nauki socjologiczne - 1 doktorant; psychologia - 1 doktorant).

Na I przedłużeniu kształcenia doktorat złożyło 12 doktorantów (ekonomia i finanse - 2 doktorantów; geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna - 1 doktorant; nauki o bezpieczeństwie - 1 doktorant; nauki o zarządzaniu i jakości - 1 doktorant; nauki o polityce i administracji - 2 doktorantów; nauki prawne - 3 doktorantów; pedagogika - 1 doktorant; stosunki międzynarodowe - 1 doktorant).

Na II przedłużeniu kształcenia rozprawę doktorską złożyło 24 doktorantów (geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna - 2 doktorantów; nauki o komunikacji społecznej i mediach - 2 doktorantów; nauki o zarządzaniu i jakości - 1 doktorant; nauki o polityce i administracji - 3 doktorantów; nauki prawne - 6 doktorantów; nauki socjologiczne - 4 doktorantów; psychologia - 3 doktorantów; stosunki międzynarodowe - 3 doktorantów).

W 2025 roku stopień doktora uzyskało 20 absolwentów Szkoły, w tym 9 osób z wyróżnieniem. Najbardziej liczną dyscypliną wśród obronionych absolwentów są nauki prawne (4 doktorów, w tym 3 z wyróżnieniem). Wyróżnienie rozprawy doktorskiej uzyskali:

- 1) dr Piotr Ratusznik na podstawie rozprawy „Odpowiedzialność na zasadzie ryzyka. Analiza podstaw przypisania oraz wyłączenia”, promotorem rozprawy był prof. dr hab. Maciej Kaliński;
- 2) dr Michał Gajewski na podstawie rozprawy „Specustawy – między teorią a praktyką tworzenia prawa”, promotorem rozprawy była dr hab. Tatiana Chauvin, prof. ucz.;
- 3) dr Łukasz Chmura na podstawie rozprawy „Umorzenie i konwersja instrumentów MREL jako środek zabezpieczenia zdolności instytucji finansowych do pokrycia strat”, promotorem rozprawy był dr hab. Jacek Jastrzębski, prof. ucz.

Kolejne dyscypliny, w których absolwenci Szkoły uzyskali stopień doktora to:

- 1) psychologia - 3 doktorów, w tym 1 wyróżnienie dla dr Adrianny Wielgopolan na podstawie rozprawy „Rola niejednoznaczności emocjonalnej (na obszarach znaku, genezy i aktywacji) w efektywności funkcjonowania pamięci roboczej”, promotorem rozprawy był prof. dr hab. Kamil Imbir;
- 2) nauki socjologiczne - 3 doktorów, w tym 1 wyróżnienie dla dr. Pawła Zalewskiego na podstawie rozprawy „Digital Capital Acquisition Among Young Adults in Poland”, promotorem rozprawy była dr hab. Renata Włoch, prof. ucz.;
- 3) nauki o polityce i administracji - 2 doktorów;
- 4) nauki o zarządzaniu i jakości - 2 doktorów;
- 5) ekonomia i finanse - 2 doktorów z wyróżnieniem:
 - a) dr Maria Kubara na podstawie rozprawy „Urban Location and Startup Growth”, promotorem rozprawy była dr hab. Katarzyna Kopczewska, prof. ucz.,

- b) dr Honorata Bogusz na podstawie rozprawy „Structural labor market changes, family behavior, and well-being in Europe”, promotorem rozprawy była prof. dr hab. Anna Matysiak, a promotorem pomocniczym prof. Michaela Kreyenfeld (spoza UW);
- 6) nauki o bezpieczeństwie - 1 doktor z wyróżnieniem, dr Mateusz Krępa na podstawie rozprawy „Od wsparcia do kontestacji - działania organizacji pozarządowych w obszarze migracji w Polsce wobec polityki bezpieczeństwa państwa w latach 2015-2023”, promotorem rozprawy była prof. dr hab. Jolanta Itrich-Drabarek, a promotorem pomocniczym dr Marta Jaroszewicz;
- 7) nauki o komunikacji społecznej i mediach - 1 doktor z wyróżnieniem, dr Malwina Żuchniewicz na podstawie rozprawy „Model zarządzania sytuacją kryzysową w mediach społecznościowych”, promotorem rozprawy była dr hab. Monika Kaczmarek-Śliwińska, prof. ucz., a promotorem pomocniczym dr hab. Anna Miotk;
- 8) stosunki międzynarodowe - 1 doktor.

Inicjatywy na rzecz dobrostanu doktorantów i doktorantek oraz działania promocyjne

12 kwietnia na Kampusie Głównym przy Krakowskim Przedmieściu odbył się Dzień Otwarty UW, na którym obecna była SDNS. Podczas wydarzenia miało miejsce spotkanie dla kandydatów z Dyrektorami Szkół Doktorskich, gdzie zainteresowani kształceniem w SDNS mogli zapoznać się z zasadami rekrutacji, jak i programem kształcenia. Dodatkowo, na stoisku Szkoły kandydaci mogli uzyskać odpowiedzi na zadawane przez siebie pytania. Zarówno spotkanie z Dyrektorami, jak i stoisko cieszyły się dużym zainteresowaniem.

Śladem poprzedniego roku, w październiku 2025r. ogłoszono konkurs stypendialny pod nazwą „Projakościowe Stypendium Finał na 5”. Był on skierowany do doktorantów szkół doktorskich, którzy z przyczyn obiektywnych, niezależnych od doktoranta lub doktorantki, po raz pierwszy przedłużyli termin złożenia rozprawy doktorskiej. Do Szkoły wpłynęło 25 aplikacji, spośród których decyzją Dyrektora wyłoniono 10 beneficjentów. Po ogłoszeniu wyników do ponownego rozpatrzenia skierowano 3 wnioski, z czego jeden rozpatrzono pozytywnie, co zwiększyło liczbę stypendystów do 11.

30.09.2025 ogłoszono nabór do jednorazowego zwiększenia stypendium dla doktorantów. 154 osoby otrzymały zwiększenie stypendium. Do Dyrektora Szkoły wpłynął 1 wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Został rozpatrzony pozytywnie.

W październiku 2025 odbyły się po raz kolejny „Heurystyki” organizowane przez SDNS. Cykl seminariów został zainicjowany przez Rektora Uniwersytetu Warszawskiego prof. Alojzego Z. Nowaka. Tematem przewodnim wydarzenia były „Przestrzeń,

społeczeństwo, władza”. Podczas spotkania wystąpiło 4 prelegentów z 3 dyscyplin (nauki prawne, nauki socjologiczne oraz geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna) wraz ze swoimi promotorami. Wydarzenie w całości było tłumaczone symultanicznie, cieszyło się zainteresowaniem co potwierdzają liczne pytania zadawane prelegentom, a także żywiłowe dyskusje po zakończonym spotkaniu.

Przed rozpoczęciem roku akademickiego 2025/2026 doktoranci i doktorantki I roku Szkoły wzięli udział w I edycji programu „Dobry Początek”. Dla nowych doktorantów była to wyjątkowa okazja, aby lepiej poznać Uniwersytet Warszawski, jego strukturę, zasoby i ofertę wsparcia dla młodych badaczek i badaczy, a także poznać siebie nawzajem. Program obfitował w liczne spotkania, spacerunki i warsztaty. Ważną częścią programu była Inauguracja Roku Akademickiego w Szkołach Doktorskich UW.

Rekrutacja do SDNS 2025/2026

1. Terminy

Rekrutacja regularna:

Rekrutacja do SDNS odbyła się zgodnie z harmonogramem rekrutacji określonym w zarządzeniu nr 42 Rektora UW z dnia 17 marca 2025 r.

- 1) rejestracja w IRK, złożenie w IRK wniosku o przyjęcie do Szkoły Nauk Społecznych: 15 kwietnia – 29 maja 2025 r.;
- 2) postępowanie rekrutacyjne:
 - a) I etap postępowania rekrutacyjnego: 12 czerwca – 21 czerwca 2025 r.;
 - b) ogłoszenie wyników I etapu rekrutacji: do 27 czerwca 2025 r.;
 - c) publikacja harmonogramu rozmów kwalifikacyjnych (II etapu): do 27 czerwca 2025 r.;
 - d) II etap postępowania rekrutacyjnego: 4 lipca – 15 lipca 2025 r.;
 - e) ogłoszenie listy rankingowej: do 23 lipca 2025 r.;
 - f) przyjmowanie dokumentów od osób zakwalifikowanych: 4 sierpnia – 22 września 2025 r.;
 - g) ogłoszenie listy osób przyjętych: do 23 września 2025 r.

Rekrutacja pozalimitowa:

Rekrutacje pozalimitowe odbywają się niezależnie od terminów rekrutacji regularnej. Rekrutacja na doktorat wdrożeniowy odbyła się w kwietniu i maju 2025. Konkurs wspólny oraz konkursy uznaniowe odbyły się po zakończeniu rekrutacji regularnej.

2. Składy zespołów kwalifikacyjnych

Zespół kwalifikacyjny dla dyscypliny ekonomia i finanse:

- 1) dr hab. Jerzy Mycielski, prof. ucz. – przewodniczący;
- 2) dr hab. Michał Brzozowski;
- 3) dr hab. Bartłomiej Rokicki, prof. ucz.;
- 4) dr Wiktor Budziński;
- 5) dr Ewa Cukrowska-Torzewska;

- 6) dr Paweł Sakowski;
- 7) mgr Milena Sitkiewicz.

Zespół kwalifikacyjny dla dyscypliny geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna:

- 1) dr hab. Katarzyna Podhorodecka, prof. ucz.– przewodnicząca;
- 2) prof. dr hab. Jerzy Makowski;
- 3) dr hab. Waldemar Wilk;
- 4) dr Paweł Cywiński;
- 5) dr Barbara Jaczevska;
- 6) mgr Iga Ajdacka.

Zespół kwalifikacyjny dla dyscypliny nauki o bezpieczeństwie:

- 1) dr hab. Cezary Smuniewski, prof. ucz. – przewodniczący;
- 2) dr hab. Michał Brzeziński;
- 3) dr hab. Patrycja Grzebyk, prof. ucz.;
- 4) dr hab. Krzysztof Tomaszewski, prof. ucz.;
- 5) dr Kinga Torbicka;
- 6) mgr Jakub Drożdż.

Zespół kwalifikacyjny dla dyscypliny nauki o komunikacji społecznej i mediach:

- 1) prof. dr hab. Robert Kotowski – przewodniczący;
- 2) prof. dr hab. Alicja Jaskiernia;
- 3) dr hab. Agnieszka Chamera-Nowak;
- 4) dr hab. Agata Opolska-Bieleńska, prof. ucz.;
- 5) dr Karolina Brylska;
- 6) mgr Helena Marzec-Gołąb.

Zespół kwalifikacyjny dla dyscypliny nauki o polityce i administracji:

- 1) dr hab. Anna Wojciuk, prof. ucz. – przewodnicząca;
- 2) dr hab. Kamil Mrocza;
- 3) dr hab. Leszek Nowak;
- 4) dr hab. Aleksandra Zubrzycka-Czarnecka;
- 5) dr Przemysław Potocki;
- 6) mgr Weronika Skorupska.

Zespół kwalifikacyjny dla dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości:

- 1) dr hab. Agnieszka Kacprzak, prof. ucz. – przewodnicząca;
- 2) dr hab. Jacek Pasieczny, prof. ucz.;
- 3) dr hab. Agnieszka Wiśniewska;
- 4) dr hab. Michał Zdziarski, prof. ucz.;
- 5) dr Tomasz Rosiak;
- 6) mgr Milena Sitkiewicz.

Zespół kwalifikacyjny dla dyscypliny nauki prawne:

- 1) prof. dr hab. Rafał Stankiewicz – przewodniczący;
- 2) prof. dr hab. Ewa Rott-Pietrzyk;
- 3) dr hab. Wojciech Brzozowski, prof. ucz.;
- 4) dr hab. Piotr Grzebyk, prof. ucz.;

- 5) dr Paweł Banaś;
- 6) dr Oktawian Kuc;
- 7) dr Valeri Vachev
- 8) mgr Rafał Stronk.

Zespół kwalifikacyjny dla dyscypliny nauki socjologiczne:

- 1) dr Sara Bojarczuk – przewodnicząca;
- 2) dr hab. Barbara Lewenstein, prof. ucz.;
- 3) dr hab. Sławomir Mandes, prof. ucz.;
- 4) dr hab. Mustafa Switat;
- 5) dr Sylwia Urbańska;
- 6) mgr Shin Mazur.

Zespół kwalifikacyjny dla dyscypliny pedagogika:

- 1) dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz. – przewodnicząca;
- 2) dr hab. Anna Dąbrowska;
- 3) dr hab. Jan Rutkowski;
- 4) dr hab. Joanna Smogorzewska, prof. ucz.;
- 5) dr Paulina Marchlik;
- 6) mgr Nigora Mamadaminova.

Zespół kwalifikacyjny dla dyscypliny psychologia:

- 1) dr Alicja Niedźwiecka – przewodnicząca;
- 2) prof. dr hab. Marcin Rzeszutek;
- 3) dr hab. Joanna Czarnota-Bojarska, prof. ucz.;
- 4) dr Krzysztof Krawczyk;
- 5) dr Wiktor Soral;
- 6) mgr Agnieszka Olejnik.

Zespół kwalifikacyjny dla dyscypliny stosunki międzynarodowe:

- 1) dr hab. Katarzyna Nawrot – przewodnicząca;
- 2) dr hab. Jerzy Ciechański;
- 3) dr hab. Joanna Starzyk-Sulejewska, prof.ucz.;
- 4) dr hab. Vadym Zheltovsyy;
- 5) dr Dominika Harasimiuk;
- 6) mgr Jakub Drożdż.

Statystyki zgłoszeń i przyjętych wg dyscyplin

	Ekonomia i Finanse	Nauki o Bezp.	Geografia Spół.-Ekon. i Gosp. Przestrz.	Nauki o Komunikacji Spół. i Mediach	Nauki o Polityce i Admin.	Nauki o Zarządzaniu i Jakości	Nauki Prawne	Nauki Socjologiczne	Pedagogika	Psychologia	Stosunki międz.
Liczba kandydatów (opłacone zgłoszenia)	45	13	9	21	37	11	82	40	10	34	26
Rozpatrywane wnioski	44	13	9	21	37	11	82	40	10	34	26
w tym kobiety	11	3	7	10	14	5	36	24	7	26	8
w tym mężczyźni	33	10	2	11	23	6	46	16	3	8	18
W tym cudzoziemcy	14	4	1	4	7	5	6	8	5	3	14
Przyjęci	12	4	6	6	11	5	15	14	6	8	7
w tym kobiety	4	1	6	4	3	3	5	9	4	6	2
w tym mężczyźni	8	3	0	2	8	2	10	5	2	2	5
W tym cudzoziemcy	1	1	0	0	3	0	1	6	2	1	4

3. Statystyki przyjętych

Przyjęci: 94

w tym kobiet: 47

w tym mężczyzn: 47

w tym obcokrajowców: 19

Dyscyplina	liczba osób na miejsce*
<u>Ekonomia i Finanse</u>	3,7
<u>Nauki o Bezpieczeństwie</u>	2,3
<u>Geografia Społeczno-Ekon. i Gospodarka Przestrzenna</u>	3,3
<u>Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach</u>	3,5
<u>Nauki o Polityce i Administracji</u>	3,4
<u>Nauki o Zarządzaniu i Jakości</u>	2,2
<u>Nauki Prawne</u>	4,1
<u>Nauki Socjologiczne</u>	2,9
<u>Pedagogika</u>	1,7
<u>Psychologia</u>	4,3
<u>Stosunki międzynarodowe</u>	5,2

*stosunek rozpatrywanych wniosków do limitu miejsc

Liczba przyjętych kandydatów wraz z przyjęciami pozalimitowymi: **98**.

4. Rekrutacje pozalimitowe

Doktorat wdrożeniowy:

liczba zgłoszeń: 0

liczba przyjętych: 0

Rekrutacja uznaniowa:

liczba konkursów: 3

liczba przyjętych: 3

w dyscyplinie

nauki o zarządzaniu i jakości: 1

psychologia: 1

nauki prawne: 1

Konkurs wspólny:

Preludium Bis:

liczba konkursów: 0

liczba zgłoszeń ogółem: 0

liczba przyjętych: 0

Rekrutacja dodatkowa:

Liczba konkursów: 0

Stypendiści programu NAWA:

liczba zgłoszeń: 1

przyjętych: 1

5. Wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy

Ogólna liczba wniosków: 8

Liczba wniosków poszczególnych dyscyplinach:

Ekonomia i finanse: 1

Nauki o polityce i administracji: 2

Nauki prawne: 4

Stosunki międzynarodowe: 1

Liczba spraw skierowanych do sądu: 0

6. Wnioski koordynatora rekrutacji

- **Weryfikacja zagranicznych dyplomów na etapie oceny formalnej.**

W tegorocznej rekrutacji znacznie wzrosła liczba kandydatów z zagranicznymi dyplomami magisterskimi (58 osób), co ujawniło problemy z ich weryfikacją na etapie oceny formalnej. Choć uchwała rekrutacyjna dopuszcza zasięgnięcia informacji od Dyrektora NAWA, pojawia się pytanie, czy w celu prawidłowości i usprawnienia procesu Szkoła powinna wymagać przedłożenia indywidualnej informacji o dyplomie z NAWA od kandydatów, których uzyskany dyplom nie pochodzi z państwa UE, EFTA lub OECD, ani nie jest objęty umową międzynarodową o uznawalności. Takie rozwiązanie, zgodnie z nowelizacją ustawy z dnia 4 kwietnia 2025 r. o zmianie niektórych ustaw w celu wyeliminowania nieprawidłowości w systemie wizowym Rzeczypospolitej Polskiej,

stosuje się dla kandydatów, którzy chcą się kształcić w Polsce na studiach I i II stopnia. Alternatywnie warto zachęcać kandydatów do samodzielnej weryfikacji dyplomów w systemie Syrena NAWA.

- **Ocena kandydatów podlega uzasadnieniu. Zespoły kwalifikacyjne przygotowują karty ocen kandydatów, w których wpisują oceny częściowe do podkryteriów i uzasadnienie do każdej z nich.**

Zespoły kwalifikacyjne przygotowywały uzasadnienia zgodnie z obowiązującymi zasadami. Część z nich jest jednak bardzo zwięzła, przez co kandydaci podczas wglądu w dokumentację nie otrzymują wartościowej dla nich oceny merytorycznej. Warto rozważyć, czy nie ograniczyć wymogu konstruowania uzasadnień do trzech głównych kryteriów. Takie rozwiązanie umożliwiłoby Zespołom przygotowanie bardziej treściwych i wartościowych uwag odnoszących się do ogólnych kryteriów, bez konieczności mnożenia uzasadnień.

- **Jednym z kryteriów, który podlega ocenie jest aktywność naukowa kandydata zawarta w życiorysie lub CV i potwierdzona skanami.**

Niektóre zespoły mają trudności w ocenie przedłożonych przez kandydatów skanów. Dobrą praktyką stosowaną dotychczas przez niektóre zespoły jest tworzenie szczegółowych systemów oceny danej aktywności. Nie stanowi to jednak wymogu i zdarza się, że członkowie w jednym zespole różnie przyznają punkty w ramach tego samego podkryterium aktywności naukowej np. działalności organizacyjnej związanej z nauką, co budzi wątpliwości wśród kandydatów czemu np. dwóch członków komisji uznała dane osiągnięcie naukowe, a pozostali nie. Kilukrotnie kierowano do Szkoły wnioski o zmianę przepisów dotyczących oceny aktywności naukowej, w taki sposób, aby całość tej aktywności mogła być oceniana wspólnie przez cały Zespół.

- **Proces rekrutacji został zapoczątkowany skompletowaniem Zespołów kwalifikacyjnych (dalej: ZK lub Zespołów) przez Dyrektora Szkoły. Kierownicy Jednostek Organizacyjnych UW (dalej: KJO) oraz Przewodniczący Rad Naukowych Dyscyplin zostali poproszeni o wskazanie kandydatur na członków i przewodniczących ZK.**

Z informacji uzyskanych od niektórych członków ZK wynika, że pomimo tegorocznej podwyżki wynagrodzenia za pracę w ZK, członkowie nie uważają jej za adekwatną do nakładu pracy jaki muszą wykonać aby ocenić jednego kandydata. Część zaznacza, że jeżeli takie wynagrodzenie się utrzyma to nie zaakceptują członkostwa w Zespole w przyszłorocznych rekrutacjach.

- **Uznawalność dokumentów podpisanych profilem zaufanym.**

Powtarzającym się w kolejnych rekrutacjach problemem są nieujednoliczone zasady dotyczące podpisywania dokumentów profilem zaufanym. Kandydaci i potencjalni promotorzy wykorzystują elektroniczny podpis kwalifikowany, profil zaufany, a nawet zdarza się, że podpisują się rysikiem czy myszką na monitorze urządzenia. Różne sposoby elektronicznego podpisywania dokumentów mogą budzić wątpliwość co do ważności podpisywanych oświadczeń i zaświadczeń. Rozwiązaniem problemu może być ujednoczenie wytycznych co do akceptowalności podpisów w uchwale rekrutacyjnej lub innym dokumencie.

- **Stypendyści NAWA, którzy odbyli kurs przygotowawczy do podjęcia nauki w języku polskim i otrzymali finansowanie na kształcenie w szkole doktorskiej, w celu zostania przyjętym poza trybem konkursu, muszą spełnić wymogi formalne wskazane przez Szkołę Doktorską i zostać przyjętym na podstawie art. 323 ust. 1 pkt 1 lub art. 323 ust. 1 pkt 4 ustawy o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2024 r., poz. 157).**

Dotychczas spotkaliśmy się z tendencją, że kandydaci, będący stypendystami NAWA nie wykazywali się znajomością języka angielskiego w stopniu umożliwiającym kształcenie się w SDNS. Nie ma jednak podstaw prawnych, aby wymagać od takich kandydatów certyfikatów językowych, czy aby zespół kwalifikacyjny przeprowadził z nimi rozmowę weryfikującą stopień znajomości języka angielskiego. W związku z powyższym, warto rozważyć przy nowelizacji uchwały rekrutacyjnej dodania zapisu, który umożliwi zweryfikować kandydata formalnie także pod względem umiejętności językowych.

- **Spotkania informacyjne dla kandydatów i Dzień Otwarty UW.**

Spotkania odbyły się w formie online, co umożliwiło udział kandydatom z różnych ośrodków naukowych Polski i zagranicy. Podczas spotkań zapewniono symultaniczne tłumaczenie na język angielski, co umożliwiło wszystkim zainteresowanym udział bez jakichkolwiek ograniczeń językowych. Kandydaci zadawali wiele pytań, co zaowocowało zmniejszeniem ilości wniosków z błędami formalnymi. Dwuetapowość spotkań informacyjnych sprawdziła się i prawdopodobnie zostanie powtórzona w przyszłym roku.

Dodatkowo kandydaci mieli możliwość posłuchania i dowiedzenia się więcej o rekrutacji do SDNS podczas Dnia Otwartego. Do stoiska Szkoły podchodziło dużo osób, jednak część z nich nie była tegorocznymi kandydatami. Warto rozważyć czy w przyszłym roku nie utworzyć namiotu Szkół Doktorskich i w ten sposób oddzielić się od kierunków I i II stopnia.

- **„Przewodnik Kandydata, Doktoranta SDNS”.**

W tym roku zadebiutował na stronie Szkoły przewodnik dla kandydatów i doktorantów SDNS. Spotkał się on z pozytywnym odbiorem wśród nowoprzyjętych doktorantów. Poradnik porządkuje najważniejsze informacje dotyczące rekrutacji, jak i procesu kształcenia w szkole doktorskiej. W przyszłym roku warto jeszcze bardziej wypromować niniejszy informator m.in. na spotkaniach dla kandydatów.

- **Po zakończeniu prac ZK koordynator rekrutacji zwróciła się do członków Zespołów o uzupełnienie ankiety w celu uzyskania informacji zwrotnej i uwag do przeprowadzonego procesu.**

25 członków i sekretarzy z każdej z dyscyplin wzięło udział w ankiecie, której wyniki są pozytywne. Wyniki ankiety stanowią załącznik do niniejszego sprawozdania. Pojawiło się także kilka wniosków, które warto wziąć pod rozwagę.

- **Wydawanie decyzji administracyjnych poprzez system IRK.**

Kandydaci, którzy nie zostali przyjęci do SDNS otrzymali odmowną decyzję administracyjną. Warto wspomnieć, że w tym roku po raz pierwszy część decyzji zostało

podpisanych kwalifikowanym podpisem elektronicznym i rozesłanych za pomocą systemu IRK. Wydawanie decyzji elektronicznych to znaczący krok w kierunku usprawnienia procesu rekrutacji. Stanowi to ułatwienie dla kandydatów w postaci szybszego odbioru decyzji oraz jeden z etapów cyfryzacji procesów administracyjnych Szkoły.

Oferta dydaktyczna SDNS

Wraz z rozpoczęciem roku akademickiego 2025/2026 program kształcenia SDNS z 2019 r. uległ całkowitemu wygaśnięciu. W aktualnej ofercie zajęć znajdują się wyłącznie przedmioty zawarte w nowym programie kształcenia.

Doktorantom, którzy nie zrealizowali przedmiotów przewidzianych w programie z 2019 r., za zgodą Dyrektora Szkoły umożliwiona zostanie realizacja odpowiednich ekwiwalentów z nowego programu kształcenia. Proponowane przedmioty są każdorazowo analizowane przez opiekunki roku oraz planistkę, tak aby stanowiły merytorycznie adekwatny i programowo spójny odpowiednik zajęć realizowanych w ramach wygaszonego programu.

Nowy Program kształcenia został opracowany w wyniku szerokiego, wieloetapowego procesu konsultacyjnego, prowadzonego z udziałem Rady SDNS, Rad naukowych dyscyplin, władz dziekańskich jednostek wiodących, RD SDNS oraz administracji Szkoły Doktorskiej.

Przyjęty model projektowania programu gwarantuje jego adekwatność do specyfiki poszczególnych dyscyplin nauk społecznych, a także zapewnia zgodność z realnymi potrzebami doktorantów oraz środowiska akademickiego.

1. Zajęcia oferowane przez SDNS dla doktorantów Szkoły

W tabeli poniżej przedstawiono dane dotyczące zajęć oferowanych przez Szkołę Doktorską Nauk Społecznych doktorantom i doktorantkom Szkoły w semestrze letnim 2024/25 i w semestrze zimowym 2025/26.

Zajęcia organizowane w Szkole Doktorskiej Nauk Społecznych były prowadzone głównie przez pracowników poszczególnych jednostek Uniwersytetu Warszawskiego, zarówno w języku polskim, jak i angielskim, przede wszystkim w trybie stacjonarnym. Wyjątek stanowiły dwa przedmioty zrealizowane w formule zdalnej, zgodnie z Zarządzeniem nr 2 Dyrektora SDNS z dnia 3 lutego 2025r. w sprawie organizacji zajęć dydaktycznych w trybie zdalnym w semestrze letnim roku akademickiego 2024/2025. W semestrze zimowym roku akademickiego 2025/2026 wszystkie zajęcia odbywały się stacjonarnie.

Zajęcia realizowano głównie w salach dydaktycznych należących do jednostek prowadzących. W 2024 r. czternaście kursów odbyło się w budynku Wydziału Lingwistyki Stosowanej i Neofilologii przy ul. Dobrej 55, w sali dydaktycznej nr Z.223, dla której Szkoła posiada pierwszeństwo rezerwacji od semestru zimowego roku akademickiego 2022/2023. Sala ta była szczególnie intensywnie wykorzystywana w semestrze zimowym, kiedy realizowano czteromodułowy obowiązkowy przedmiot oferowany przez SDNS „Zarządzanie badaniami naukowymi”, przeznaczony dla doktorantów II etapu kształcenia.

W semestrze letnim roku akademickiego 2024/2025 po raz ostatni zrealizowano „Seminaria doktoranta” oraz „zajęcia specjalizacyjne oferowane przez poszczególne dyscypliny” w ramach starego programu kształcenia (od 2019 r.), który uległ wygaśnięciu. Jednocześnie po raz pierwszy zamówiono seminarium dla dyscypliny stosunki międzynarodowe, wprowadzonej jako nowa specjalizacja od 2024 r.

Nazwa przedmiotu/ grupy przedmiotów	Liczba godzin dla doktoranta	Liczba godzin zamówionych przez SDNS	Liczba przedmiotów oferowanych przez SDNS	Semestr letni/ zimowy
Konferencja Interdyscyplinarna	15	72	2	semestr zimowy 2025/26
Zajęcia specjalizacyjne oferowane przez poszczególne dyscypliny	30	30	2	semestr letni 2024/25
Seminarium doktoranta	w zależności od dyscypliny	296	10	semestr letni 2024/25
Prawne i etyczne podstawy badań naukowych w badaniach społecznych	10	10	1	semestr zimowy 2025/26
Blok obowiązkowych zajęć metodologicznych oferowanych przez poszczególne dyscypliny	minimum 30, w zależności od dyscypliny	540	29	semestr letni 2024/25 oraz semestr zimowy 2025/26
Blok obowiązkowych zajęć teoretycznych oferowanych przez poszczególne dyscypliny	minimum 30, w zależności od dyscypliny	531	23	semestr letni 2024/25 oraz semestr zimowy 2025/26
Zarządzanie badaniami naukowymi	30	288	4	semestr zimowy 2025/26
Blok zajęć specjalizacyjnych w poszczególnych dyscyplinach	70	710	48	semestr letni 2024/25 oraz semestr zimowy 2025/26
Blok zajęć interdyscyplinarnych w poszczególnych dyscyplinach	40	360	23	semestr letni 2024/25 oraz semestr zimowy 2025/26
Dydaktyka Szkoły Wyższej	10	10	1	semestr letni 2024/25
Seminarium (I i II rok)	15 lub 30	465	18	semestr letni 2024/25
Indywidualny warsztat metodyczny	4	412	11	semestr letni 2024/25

Konferencja interdyscyplinarna

Konferencja interdyscyplinarna dla doktorantów, która stanowi zajęcia obowiązkowe, wynikające z programu kształcenia, odbyła się w dniu 18 stycznia 2025 r. w budynku naukowo-dydaktycznym na ul. Dobrej 55.

W programie konferencji znalazł się wykład inauguracyjny oraz 2 panele (po 7 równoległych sesji). W konferencji wzięli udział doktoranci i doktorantki reprezentujący 10 dyscyplin.

Wykład inauguracyjny konferencję interdyscyplinarną dla doktorantów III i V semestru		
Prelegent	Tytuł	Data
prof. dr hab. Edward Halizak	Z kart historii myśli międzynarodowej	18 stycznia 2025

Księga abstraktów i program zostały opublikowane na stronie internetowej szkoły:
LINK: <https://sdns.uw.edu.pl/pl/konferencja-interdyscyplinarna-ksiega-abstraktow/>

1. Konferencja dla doktorantów

Konferencja interdyscyplinarna w liczbach		
liczba sesji	liczba moderatorów	liczba prelegentów
14	16	84

Lista moderatorów:

- dr hab. Robert Grzeszczak,
- dr Ewelina Biczynska,
- dr hab. Katarzyna Podhorodecka,
- dr hab. Anna Jupowicz-Ginalska, prof. ucz.,
- dr hab. Elżbieta Durys, prof. ucz.,
- dr Zuzanna Toeplitz,
- prof. dr hab. Mirosława Czerny,
- dr Agnieszka Dudzińska-Jarmolińska,
- dr hab. Mikołaj Pawlak, prof. ucz.,
- dr hab. Mikołaj Madurowicz,
- dr hab. Tadeusz Zembrzuski, prof. ucz.,
- dr Barbara Godlewska-Bujok.

Ocena śródkresowa

1. Informacje ogólne

Realizacja Indywidualnego Planu Badawczego (IPB) podlega ocenie śródkresowej w połowie okresu kształcenia określonego w programie kształcenia. W roku 2025 ocena śródkresowa (w tym rozmowy z doktorantkami i doktorantami) została przeprowadzona w październiku i listopadzie w przypadku doktorantek i doktorantów, którzy ukończyli czwarty semestr kształcenia w semestrze letnim 2024/2025. Składanie dokumentów na potrzeby przeprowadzenia oceny śródkresowej odbyło się w dniach od 16 do 30 września 2025 r. W przypadku trzech doktorantek i doktorantów, którzy zostali przyjęci do Szkoły w związku z realizacją programu PRELUDIUM BIS lub Programu Doktorat Wdrożeniowy dokumenty złożono w lipcu, natomiast ocena została przeprowadzona we wrześniu. Szczegółowe zasady przeprowadzenia oceny opisane zostały w ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, Regulaminie Szkoły oraz w zarządzeniu nr 21 Dyrektora Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych z dnia 29 maja 2025 r. w sprawie terminu, miejsca i sposobu składania materiałów potwierdzających realizację IPB wraz z ich wzorami na potrzeby przeprowadzenia oceny śródkresowej.

2. Komisje ds. oceny śródkresowej

Zostało powołanych 14 komisji ds. oceny śródkresowej, które oceniły realizację IPB oraz przeprowadziły ewaluację wywiązania się z obowiązków przez promotorów. Łącznie w komisjach pracowało 42 członków, w tym 14 osób (po 1 w każdej komisji) posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w danej dyscyplinie, zatrudnionych poza Uniwersytetem Warszawskim – w innej polskiej uczelni lub w Polskiej Akademii Nauk. Składy komisji i ich przewodniczących określa zarządzenie nr 22 Dyrektora Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych z dnia 11 czerwca 2025 r. w sprawie utworzenia komisji ds. oceny śródkresowej i powołania ich członków.

Składy komisji:

1) Komisje ds. oceny śródkresowej w ramach dyscypliny ekonomia i finanse:

a) Komisja I:

- prof. dr hab. Michał Brzeziński (Wydział Nauk Ekonomicznych) - przewodniczący,
- prof. dr hab. Jakub Growiec (Szkoła Główna Handlowa w Warszawie),
- dr hab. Renata Karkowska, prof. ucz. (Wydział Zarządzania),

b) Komisja II:

- prof. dr hab. Jan Michałek (Wydział Nauk Ekonomicznych) - przewodniczący,
- prof. dr hab. Michał Rubaszek (Szkoła Główna Handlowa w Warszawie),
- dr hab. Małgorzata Olszak, prof. ucz. – (Wydział Zarządzania);

2) Komisja ds. oceny śródkresowej w ramach dyscypliny geografia społecznoekonomiczna i gospodarka przestrzenna:

- dr hab. Katarzyna Podhorodecka, prof. ucz. (Wydział Geografii i Studiów Regionalnych) - przewodnicząca,
- prof. dr hab. Marek Więckowski (Instytut Geografii i Przestrzennego Zagospodarowania im. Stanisława Leszczyckiego Polskiej Akademii Nauk),
- dr Barbara Jaczewska (Wydział Geografii i Studiów Regionalnych);

- 3) Komisja ds. oceny śródkresowej w ramach dyscypliny nauki o bezpieczeństwie:
- prof. dr hab. inż. Maciej Marszałek (Uniwersytet w Siedlcach) - przewodniczący,
 - prof. dr hab. Wojciech Jakubowski (Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych),
 - dr Piotr Śledź (Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych);
- 4) Komisja ds. oceny śródkresowej w ramach dyscypliny nauki o komunikacji społecznej i mediach:
- prof. dr hab. Agnieszka Hess (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie) - przewodnicząca,
 - prof. dr hab. Jadwiga Woźniak-Kasperek (Wydział Dziennikarstwa, Informacji i Bibliologii),
 - dr hab. Anna Jupowicz-Ginalska, prof. ucz (Wydział Dziennikarstwa, Informacji i Bibliologii);
- 5) Komisje ds. oceny śródkresowej w ramach dyscypliny nauki o polityce i administracji:
- prof. dr hab. Mikołaj Cześnik (Uniwersytet SWPS) - przewodniczący,
 - prof. dr hab. Natalia Garner (Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych),
 - dr hab. Łukasz Młyńczyk (Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych);
- 6) Komisje ds. oceny śródkresowej w ramach dyscypliny nauki prawne:
- a) Komisja ds. oceny śródkresowej z zakresu prawa publicznego:
- dr hab. Katarzyna Zalańska (Wydział Prawa i Administracji) - przewodnicząca,
 - dr hab. Przemysław Kledzik, prof. US (Uniwersytet Szczeciński),
 - dr Konrad Rydel (Wydział Prawa i Administracji);
- b) Komisja ds. oceny śródkresowej z zakresu prawa prywatnego:
- dr hab. Łukasz Żelechowski, prof. ucz. (Wydział Prawa i Administracji) - przewodniczący,
 - dr hab. Andrzej Olaś (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie),
 - dr Alicja Sieczyk-Drzewiecka (Wydział Prawa i Administracji),
- c) Komisja ds. oceny śródkresowej z zakresu prawa europejskiego i karnego:
- dr hab. Patrycja Grzebyk, prof. ucz. (Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych) - przewodnicząca,
 - dr hab. Andrzej Świątłowski, prof. UJ (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie),
 - dr Julia Berg-Bajraszewska (Wydział Prawa i Administracji);
- 7) Komisja ds. oceny śródkresowej w ramach dyscypliny pedagogika:
- prof. dr hab. Joanna Madalińska-Michalak - (Wydział Pedagogiczny) - przewodnicząca,
 - prof. dr hab. Janina Kamińska (Wydział Pedagogiczny),
 - prof. dr hab. Anna Odrowąż-Coates (Akademia Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej);
- 8) Komisja ds. oceny śródkresowej w ramach dyscypliny psychologia:
- dr Sabina Toruńczyk-Ruiz (Wydział Psychologii) - przewodnicząca,
 - dr hab. Aneta Brzezicka, prof. SWPS (Uniwersytet SWPS),
 - dr hab. Małgorzata Sobol, prof. ucz. - (Wydział Psychologii);
- 9) Komisje ds. oceny śródkresowej w ramach dyscypliny nauki socjologiczne:
- dr hab. Mikołaj Pawlak, prof. ucz. (Wydział Stosowanych Nauk Społecznych i Resocjalizacji) - przewodniczący,
 - dr hab. Małgorzata Jacyno, prof. ucz. (Wydział Socjologii),

- dr hab. Marta Olcoń-Kubicka, prof. ucz – (Instytut Filozofii i Socjologii Polskiej Akademii Nauk);
- 10) Komisja ds. oceny śródkresowej w ramach dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości:
- dr hab. Elwira Gross-Gołacka, prof. ucz. (Wydział Zarządzania) - przewodnicząca,
 - dr hab. inż. Dariusz Siemieniako, prof. PB (Politechnika Białostocka),
 - dr Aneta Biernikowicz (Wydział Zarządzania);
- 11) Komisja ds. oceny śródkresowej w ramach dyscypliny stosunki międzynarodowe:
- dr hab. Agnieszka Bógdał-Brzezińska, prof. ucz. (Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych) - przewodnicząca,
 - prof. dr hab. Marek Pietraś (Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie),
 - dr hab. Dorota Heidrich (Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych).

Rozmowy z doktorantkami i doktorantami, wzorem ubiegłych lat, odbyły się zarówno w trybie stacjonarnym, jak i zdalnym. W jednej rozmowie z doktorantem wziął udział na prawach obserwatora z głosem doradczym przedstawiciel właściwego organu samorządu doktorantów.

3. Wyniki

1) Wyniki oceny śródkresowej

W 2025 roku ocenie śródkresowej podlegało 85 doktorantów i doktorantek. 82 osoby otrzymały wynik pozytywny, 3 osoby otrzymały wynik negatywny.

Wyniki oceny śródkresowej, podobnie jak, istotne dla skutecznej i terminowej realizacji projektów doktorskich, wskazówki ze strony poszczególnych komisji zostały przekazane doktorantom i doktorantkom przez sekretariat SDNS.

Wszystkie osoby, które otrzymały wynik negatywny, złożyły wnioski o ponowne rozpatrzenia sprawy i są w trakcie ponownego procesu oceny śródkresowej.

Dyrektor SDNS zwróciła się do właściwej jednostki administracji ogólnouniwersyteckiej, tj. Biura ds. Pomocy Materialnej o wypłacenie podwyższonego stypendium doktoranckiego lub jego wstrzymanie (w przypadku uzyskania wyniku negatywnego).

W tabelach poniżej przedstawiono statystyki dotyczące wyników oceny śródkresowej w SDNS w roku 2025 (stan na 20.02.2026 r.)

Liczba doktorantów, którzy ukończyli czwarty semestr kształcenia w semestrze letnim 2024/2025	Liczba doktorantów (ogółem), którzy przeszli proces oceny śródkresowej w roku 2025	Liczba doktorantów – cudzoziemców, którzy przeszli proces oceny śródkresowej w roku 2025	Wyniki pozytywne	Wyniki negatywne
92	85	6	82	3

Dyscyplina kształcenia	Liczba doktorantów (ogółem), którzy przeszli proces oceny śródkresowej w roku 2025	Liczba doktorantów – cudzoziemców, którzy przeszli proces oceny śródkresowej w roku 2025
ekonomia i finanse	11	6
geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna	8	0
nauki o bezpieczeństwie	4	0
nauki o komunikacji społecznej i mediach	5	0
nauki o polityce i administracji	8	0
nauki o zarządzaniu i jakości	3	0
nauki prawne	27	0
nauki socjologiczne	6	0
pedagogika	4	0
psychologia	5	0
stosunki międzynarodowe	4	0

Większość doktorantek i doktorantów, którzy przeszli proces oceny śródkresowej w roku 2025 otrzymała wynik pozytywny (96,47%). Zgodnie z wynikami oceny śródkresowej 79 doktorantów i doktorantek realizuje IPB bez opóźnień, a 3 – z opóźnieniami, które są uzasadnione. W przypadku 13 doktorantów i doktorantek komisje wskazały pożądane zmiany w IPB. Wśród wskazywanych przez komisje pożądanych zmian, które powinni wprowadzić doktoranci i doktorantki, znalazły się następujące modyfikacje:

- uproszczenie tematyki planowanych badań,
- zwiększenie udziału w konferencjach,
- prezentacje tekstów i składanie tekstów do renomowanych czasopism,
- wyznaczenie przez promotora limitów czasowych do realizacji kolejnych zadań badawczych,
- wzbogacenie części empirycznej o elementy teoretyczne,
- zmiana formy rozprawy z cyklu artykułów na monografię naukową,
- określenie źródeł danych,
- wskazanie szczegółowych zadań badawczych przypisanych do poszczególnych lat realizacji prac nad rozprawą,
- przedstawienie planowanych metod analizy danych,
- zaktualizowanie harmonogramu badań,
- zaktualizowanie terminów opracowania rozdziałów monografii,
- zwiększenie częstotliwości spotkań z promotorem,
- przemodelowanie zakresu badań i tematu rozprawy,
- weryfikacja działań badawczych wymienionych w IPB w związku z przyjętym zbyt ambitnym planem, których doktorant nie jest w stanie zrealizować,

- zharmonizowanie założeń teoretycznych i metodologicznych projektu,
- koncepcyjne dopracowanie stosownych pojęć i ich wykorzystania w badaniu,
- zrewidowanie empirycznego komponentu projektu,
- pogłębienie refleksji nad znaczeniem kontekstu porównawczego w badaniu,
- sformułowanie nowych pytań badawczych,
- wyeliminowanie niespójności pomiędzy pytaniami badawczymi ujętymi w IPB, a rzeczywistym procesem badawczym,
- doprecyzowanie przedmiotu empirycznego badania.

W uzasadnieniach komisje odnosiły się w szczególności do następujących aspektów realizacji IPB:

- postępowanie i prawidłowość prac w przygotowaniu rozprawy i realizacji IPB,
- dalsze plany badawcze,
- forma, koncepcja, struktura i zakres podmiotowy pracy,
- zastosowane metody i narzędzia badawcze,
- aktywność publikacyjna i konferencyjna,
- (proponowane) zmiany i aktualizacje w IPB oraz ich uzasadnienie,
- stan wiedzy, zdobyte umiejętności, znajomość metodologii,
- umiejętność przedstawienia założeń i realizacji IPB przez doktoranta/doktorantkę.

2) Wyniki ewaluacji wywiązania się z obowiązków przez promotorów

W tabeli poniżej przedstawiono statystyki dotyczące wyników ewaluacji wywiązania się z obowiązków przez promotorów przeprowadzonej w związku z oceną śródkresową w roku 2025.

Liczba doktorantów (ogółem), którzy przeszli proces oceny śródkresowej w roku 2025	Liczba promotorów, którzy przeszli proces ewaluacji wywiązania się z obowiązków	Liczba promotorów, którzy wzięli udział w rozmowie komisji z doktorantem/doktorantką	Liczba promotorów, którzy przeszli proces ewaluacji wywiązania się z obowiązków z wynikiem pozytywnym
85	96	5	94

Wnioski z ewaluacji opracowane przez komisje ds. oceny śródkresowej:

Dobre praktyki:

- bardzo wysoki poziom zaangażowania promotorów w proces kształcenia,
- dostępność promotora, stały kontakt i monitorowanie postępu w przygotowaniu rozprawy doktorskiej
- bieżący kontakt za pomocą elektronicznych środków komunikacji,
- cechy współpracy: życzliwość, motywowanie do pracy, wsparcie, zaangażowanie we współpracę,
- wprowadzenie doktoranta do środowiska naukowego, zapoznanie doktoranta ze specyfiką, wymogami i regułami życia naukowego, procesu badawczego

- włączanie doktorantów i doktorantek w różnego rodzaju aktywności środowiskowe, wydziałowe,
- współpraca w zakresie działalności naukowo-badawczej (przygotowywanie publikacji, opracowywanie wniosków o dofinansowanie badań, angażowanie w granty i zajęcia prowadzone przez promotorów), możliwość publikowania wspólnych tekstów,
- włączanie doktorantów i doktorantek do badań, w szczególności o charakterze zespołowym,
- współpraca przy artykułach naukowych,
- motywowanie do składania pism w dobrych czasopismach naukowych,
- motywowanie do uczestnictwa w dobrych/konkretnych konferencjach.

Negatywne tendencje:

- w niektórych przypadkach brak wystarczająco szybkiej reakcji promotorów, gdy pojawia się opóźnienie w realizacji IPB,
- powstawanie rozpraw doktorskich, które składają się wyłącznie z publikacji wieloautorskich, w których doktorant ma niewielki udział procentowy oraz nie jest pierwszym autorem w żadnej z prac,
- nieprecyzyjny harmonogram realizacji działań w IPB lub akceptowanie IPB, które przekładają cały ciężar prac na ostatnie 2 lata kształcenia,
- w niektórych przypadkach brak promotora pomocniczego,
- niewystarczające wsparcie w kwestii przygotowania merytorycznoteoretycznego.

Rekomendacje dotyczące współpracy promotorów/promotorek i doktorantek/doktorantów:

- utrzymywanie, bądź organizowanie przez promotorów i doktorantów cyklicznych spotkań,
- utrzymywanie indywidualnego podejścia do potrzeb doktorantów,
- rozwijanie kultury otwartej komunikacji, opartej na zaufaniu, dialogu i wzajemnego szacunku,
- w niektórych przypadkach zwiększenie nacisku na przygotowanie teoretyczne doktorantów w odniesieniu do problematyki badań,
- wsparcie w dążeniu do podnoszenia kwalifikacji w pracy naukowej, ubieganie się o staże i granty naukowe,
- udzielanie wskazówek dotyczących doboru czasopism, w których należałoby składać fragmenty rozprawy doktorskiej oraz doboru konferencji zgodnie z tematyką badawczą doktoranta,
- stworzenie możliwości udziału w seminariach zewnętrznych,
- w konkretnych przypadkach wyznaczenie promotorów pomocniczych.

3) Odwołania i ponowna ocena

W roku 2024 dwie osoby uzyskały negatywny wynik oceny śródkresowej i zostały skreślone z listy doktorantów SDNS. Wszystkie osoby złożyły wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy i ponownie przeszły proces oceny śródkresowej wiosną 2025 roku.

Jedna z osób podlegających ponownej ocenie śródkresowej uzyskała wynik pozytywny i została przywrócona na listę doktorantów SDNS. Druga osoba uzyskała ponownie wynik negatywny i skreślenie z listy doktorantów uprawomocniło się.

Umiejdzynarodowienie

W Szkole Doktorskiej Nauk Społecznych w roku kształciło się 92 obcokrajowców (stan na 31.12.2025 r.), a 8 doktorantów obcokrajowców złożyło rozprawę doktorską i zostało absolwentami. W roku 2025 roku 15 doktorantów i doktorantek Szkoły brało udział w wymianie międzynarodowej, w Szkole zajęcia i wykłady w ramach Wizji Naukowych były prowadzone zarówno przez pracowników UW jak i przez wykładowców z instytucji zagranicznych. Najwięcej działań poświęconych było jednak doktorantkom i doktorantom przybyłym z zagranicy.

Szkoła zachęcała – tak jak w poprzednich latach - doktorantki obcokrajowczynie oraz doktorantów obcokrajowców do udziału w obowiązkowych i dodatkowych szkoleniach, które ułatwiają ich pobyt w UW i w Polsce. Były to m.in.: szkolenia biblioteczne, kurs bhp, szkolenia organizowane przez Welcome Point w sprawie legalizacji pobytu. Doktoranci mogą również działać w Uniwersyteckim Centrum Wolontariatu i oferowanych przez nich spotkaniach wielokulturowych.

Obcokrajowcy mogli szczególnie liczyć na wsparcie Welcome Pointu. Welcome Point pomagał również doktorantom w sprawdzaniu dokumentacji potrzebnej do wnioskowania o otrzymanie karty pobytu lub wizey. Było to ogromnym i bardzo potrzebnym wsparciem z uwagi na wszelkie utrudnienia w zdobyciu wizey, które pojawiły się w bieżącym roku.

Szkoła stara się wspierać obcokrajowców na następujące sposoby:

1. standardowo całą ścieżkę edukacji w SDNS można przejść zarówno w języku polskim jak i angielskim,
2. wszystkie formularze oraz korespondencja, a także większość wpisów na stronie internetowej ma swój angielski odpowiednik. Dodatkowo na język angielski tłumaczone są najistotniejsze akty prawne. Dyrektorzy i pracownicy Szkoły dokładają starań, aby informacje przygotowywane przez inne jednostki lub instytucje, również były przygotowywane j. angielskim,
3. w sekretariacie pracują osoby posługujące się językiem angielskim i stale zwiększające swoją biegłość językową, a w przypadku osób hiszpańskojęzycznych kontakt z sekretariatem i Dyrekcją jest również możliwy w języku hiszpańskim,
4. na stronie internetowej Szkoły w zakładce Kontakt doktorantki i doktoranci mogą znaleźć informacje o funkcjach jakie pełni każdy z pracowników: doktoranci obcokrajowcy przede wszystkim mają styczność z koordynatorem rekrutacji (podczas rekrutacji) oraz po rekrutacji, z osobami odpowiedzialnymi za kształcenie obcokrajowców (w SDNS są 2 osoby) – sytuacja ta sprawia, że doktoranci doskonale wiedzą do kogo mają zwrócić się z prośbami o pomoc.

Szkoła podjęła również działania dotyczące zwiększenia udziału w programach mobilności oraz zwiększenia umiejdzynarodowienia kształcenia w Szkole poprzez wdrażanie rozwiązań wypracowywanych w ramach różnego rodzaju struktur takich jak Forum Szkół Doktorskich czy Sojusz 4EU+. Szkoła współpracuje z BWZ UW oraz ma wyznaczonego koordynatora mobilności – mgr Joannę Ankiewicz.

Działalność Rady Szkoły

1. Skład Rady Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych

Rada Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych w roku 2025 działała, zgodnie z zarządzeniem nr 46 Rektora Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 24 marca 2025 r. w sprawie powołania Rady Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych w kadencji 2025-2028, w składzie:

Przewodnicząca:

- 1) prof. dr hab. Mirosława Czerny – dyrektor Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych;

Członkowie:

- 2) dr hab. Jolanta Arcimowicz, prof. ucz. – dyscyplina nauki socjologiczne;
- 3) dr hab. Roman Dolata, prof. ucz. – dyscyplina pedagogika;
- 4) dr hab. Małgorzata Gambin, prof. ucz. – dyscyplina psychologia;
- 5) dr hab. Łukasz Goczek, prof. ucz. – dyscyplina ekonomia i finanse;
- 6) dr hab. Grzegorz Gudzbeler, prof. ucz. – dyscyplina nauki o bezpieczeństwie;
- 7) prof. dr hab. Przemysław Hensel – dyscyplina nauki o zarządzaniu i jakości;
- 8) dr hab. Katarzyna Kołodziejczyk, prof. ucz. – dyscyplina stosunki międzynarodowe;
- 9) dr hab. Anna Kurowska, prof. ucz. – dyscyplina nauki o polityce i administracji;
- 10) dr hab. Mikołaj Lewicki – dyscyplina nauki socjologiczne;
- 11) prof. dr hab. Jan J. Michałek – dyscyplina ekonomia i finanse;
- 12) dr hab. Agnieszka Postuła, prof. ucz. – dyscyplina nauki o zarządzaniu i jakości;
- 13) dr hab. Agnieszka Rothert, prof. ucz. – dyscyplina nauki o polityce i administracji;
- 14) dr hab. Jan Rudnicki, prof. ucz. – dyscyplina nauki prawne;
- 15) dr hab. Jan Rutkowski – dyscyplina pedagogika;
- 16) dr hab. Maciej Ślifirczyk – dyscyplina nauki prawne;
- 17) dr Valeri Vachev – dyscyplina nauki prawne;
- 18) dr hab. Alicja Waszkiewicz-Raviv – dyscyplina nauki o komunikacji społecznej i mediach;
- 19) dr hab. Tomasz Wites, prof. ucz. – dyscyplina geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna;
- 20) prof. dr hab. Jadwiga Woźniak-Kasperek – dyscyplina nauki o komunikacji społecznej i mediach;
- 21) dr Małgorzata Woźniak-Prus – dyscyplina psychologia;

Przedstawiciele doktorantów:

- 22) mgr Michał Goworowski;
- 23) mgr Martyna Popławska.

2. Posiedzenia RSDNS

W roku 2025 odbyło się 6 posiedzeń Rady Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych:

- 1) 8 kwietnia 2025,
- 2) 13 maja 2025,
- 3) 10 czerwca 2025,
- 4) 16 września 2025,
- 5) 18 listopada 2025,
- 6) 16 grudnia 2025.

Podjęto 34 uchwały, a posiedzenia Rady Szkoły dotyczyły m.in. następujących spraw:

- 1) wyznaczenia oraz zmiany promotorów i promotorów pomocniczych doktorantom Szkoły;
- 2) rekrutacji do SDNS, w tym wyników i sprawozdania z rekrutacji oraz wyrażenia opinii w sprawach:
 - a) wniosku o zwiększenie limitu miejsc w trzech dyscyplinach;
 - b) wniosków kierowników projektów badawczych o przyjęcie kandydatów do SDNS w drodze uznania przez dyrektora wyników postępowania konkursowego;
- 3) oceny śródkresowej, w tym składów komisji ds. oceny śródkresowej, składanych dokumentów, wyników, raportu dyrektora z oceny śródkresowej oraz ewaluacji wywiązania się z obowiązków przez promotorów przeprowadzonych w roku 2025;
- 4) sprawozdania w kwestii statystyki dot. absolwentów SDNS;
- 5) organizacji Dnia Otwartego UW oraz Heurystyk;
- 6) wskazanie dwóch członków Zespołu ds. zapewniania jakości kształcenia w Szkołach Doktorskich Uniwersytetu Warszawskiego;
- 7) powołanie zespołu roboczego ds. zmiany regulaminu SDNS;
- 8) wyrażenie opinii dot. sprawozdania dyrektora z rocznej działalności Szkoły.

Wnioski i planowane kierunki zmian

- 1) „Zarządzanie badaniami naukowymi” to 30-godzinny, interdyscyplinarny przedmiot obowiązkowy realizowany na II etapie kształcenia w SDNS. Formuła jego organizacji przyjęta w 2024 roku, kiedy kurs został uruchomiony po raz pierwszy, nie sprawdziła się ze względu na bariery techniczne systemu USOS (m.in. brak możliwości rozdzielenia grafików i przypisanych prowadzących, brak możliwości wprowadzania ocen bezpośrednio przez prowadzących dla poszczególnych modułów, ograniczona przejrzystość planu zajęć dla doktorantów).

Po analizie uwag zgłaszanych przez prowadzących oraz doktorantów, a także po weryfikacji wyników ankiet ewaluacyjnych, w kolejnym roku akademickim Szkoła zmieniła organizację przedmiotu. Kurs został podzielony w systemie USOS na cztery odrębne przedmioty, odpowiadające czterem modułom zgodnie z wcześniej przyjętymi nazwami bloków. Pomimo podziału administracyjnego, przedmiot zachował wszystkie parametry określone w programie kształcenia, w tym łączną liczbę godzin oraz liczbę punktów ECTS.

Wprowadzenie czterech oddzielnych kodów w USOS znacząco usprawniło realizację zajęć. Prowadzący uzyskali możliwość bezpośredniego kontaktu z właściwą grupą oraz samodzielnego wprowadzania zaliczeń (wcześniej czynności te realizowała administracja Szkoły). Doktoranci zyskali większą przejrzystość planu – w systemie widoczne są poszczególne moduły wraz ze szczegółowymi informacjami dotyczącymi terminów i organizacji zajęć.

Istotną zmianą było również wprowadzenie indywidualnej rejestracji na poszczególne bloki. Doktoranci mieli do wyboru 10 grup różniących się terminami oraz osobą prowadzącą. Pozwoliło to uniknąć problemów związanych z kolizjami zajęć i innych aktywności doktorantów, które wcześniej wynikały z ogólnie narzuconego grafiku.

W ramach modułu „Strategie publikacyjne” – w odpowiedzi na uwagi zgłoszone przez Wydział Psychologii – utworzono w bieżącym roku specjalną grupę dedykowaną tej dyscyplinie. Ze względu na to, że doktoranci realizujący kształcenie w tej jednostce posiadają już podstawowe przygotowanie w tym obszarze, zaproponowano im rozszerzony zakres tematyczny. Analogiczne sygnały napływają ze strony przedstawicieli dyscypliny nauki prawne; rozważane jest utworzenie od kolejnego roku akademickiego odrębnej grupy o poszerzonym programie również dla tej specjalizacji.

Szkoła analizuje ponadto możliwość dostosowania języka prowadzenia zajęć poprzez wprowadzenie podziału grup w proporcji 50/50 (język polski i angielski) w ramach czterech modułów przedmiotu „Zarządzanie badaniami naukowymi”.

Obecnie rozwiązanie to funkcjonuje w ograniczonym zakresie – w module „Transfer wiedzy”.

- 2) W dalszym ciągu potrzebne jest ustalenie z władzami uczelni szczegółowych zasad funkcjonowania i gospodarki finansowej. Nadal niezbędne są też starania o ustanowienie pełnomocnika kwestora, zwłaszcza w kontekście wprowadzenia w Uczelni i w Szkole systemu KSeF oraz planu postępowań o udzielenie zamówień publicznych w ramach systemu JASKIER.
- 3) Na ukończeniu są prace nad dostawaniem Regulaminu Szkoły, w tym nad dopracowaniem zapisów dotyczących spraw wyznaczenia, odwoływania oraz zmiany promotorów i promotorów pomocniczych doktorantom Szkoły czy zasad przeprowadzenia oceny śródkresowej.
- 4) Zakończenie kształcenia – w dalszym ciągu niezbędne jest monitorowanie liczby osób kończących kształcenie oraz przedłużających termin złożenia dysertacji (oraz powodów przedłużeń oraz nieukończenia dysertacji) w celu wypracowania odpowiedniej strategii wspierania doktorantek i doktorantów w terminowym złożeniu rozprawy. Konieczne jest opracowanie sposobu na monitorowaniu losów absolwentów.
- 5) Szkolenia i spotkania dla promotorów – istotne jest dalsze organizowanie spotkań i szkoleń dla promotorów. W tym roku promotorzy i promotorki po raz trzeci wzięli udział w programie szkoleniowym dla promotorów i promoterek rozpraw doktorskich prowadzonych w szkołach doktorskich UW, realizowanego z inicjatywy dyrektorów szkół we współpracy z Sekcją ds. rozwoju kompetencji nauczycieli akademickich Biura Spraw Pracowniczych.
- 6) Wsparcie w zakresie konstruowania IPB - doktorantkom i doktorantom oraz promotorom i promotorkom przekazano bardziej szczegółowe wskazówki dot. tworzenia harmonogramu na potrzeby IPB oraz inne rekomendacje i dobre praktyki wskazane przez komisje ds. oceny śródkresowej.
- 7) Kontynuacja przygotowań do ewaluacji przeprowadzanej przez KEN m.in. poprzez stałe podnoszenie jakości kształcenia oraz uczestnictwo przedstawicieli Szkoły w pracach Zespołu ds. Zapewniania Jakości Kształcenia w Szkołach Doktorskich Uniwersytetu Warszawskiego i dostosowanie się do wytycznych, które zostaną opracowane przez ww. zespół w 2025 roku. Rozpoczęto prace nad przygotowaniem treści raportu.
- 8) Brak kompatybilności USOS z procesami realizowanymi w szkołach doktorskich. Plany kontynuowania: a) lobbing na rzecz jak największego dostosowania systemu, b) dalsze prace nad wykorzystaniem obecnych i nowowprowadzanych funkcjonalności w USOS w codziennym życiu Szkoły, c) stopniowe wprowadzanie

baz danych i obiegu dokumentów pozwalających tymczasowo lub na stałe ominąć niedoskonałości USOS i SAP.

- 9) Biurokratyzacja systemu – stałe poszukiwanie rozwiązań pozwalających na ograniczenie zbędnych formalności.
- 10) Sprawy wsparcia dla doktorantek i doktorantów wynikające z problemów związanych ze zdrowiem psychicznym lub konfliktami pomiędzy promotorami a doktorantami oraz zgłaszanych przez osoby transpłciowe i niebinarne (bieżące rozmowy z doktorantami i promotorami, bieżące konsultacje z zespołem Rzeczniczki Akademickiej i Pełnomocnikami ds. równości). W tym roku po raz pierwszy odbywały się dyżury stacjonarne pełnomocnika w Sekretariacie Szkoły. Konieczność kontynuowania współpracy z pełnomocnikami ds. równości, edukowania społeczności Szkoły w momencie wdrażania specjalnej nakładki w USOS ułatwiającej kształcenie osobom transpłciowym.
- 11) Uproszczenie ścieżki rozliczania otrzymanych dofinansowań przez doktorantów, opracowanie jednego schematu dla wszystkich wyjazdów mobilnościowych finansowanych ze środków Rektora.
- 12) Wprowadzenie skróconej ścieżki przekazywania dokumentów dot. Oceny Śródkresowej. Stopniowe przechodzenie na dokumentację elektroniczną, bądź systemową, aby zwiększyć płynność realizacji OŚ i odciążyć wszystkich uczestników procesu.