

SPRAWOZDANIE
Z DZIAŁALNOŚCI SZKOŁY DOKTORSKIEJ NAUK
SPOŁECZNYCH UNIWERSYTETU WARSZAWSKIEGO ZA
ROK 2024

MIROSŁAWA CZERNY
DYREKTOR SZKOŁY DOKTORSKIEJ NAUK SPOŁECZNYCH
UNIWERSYTETU WARSZAWSKIEGO

Warszawa, grudzień 2024 r.

Spis treści

Spis treści.....	1
Informacje ogólne.....	2
Rekrutacja do SDNS 2024/2025.....	4
Oferta dydaktyczna SDNS.....	11
Konferencja interdyscyplinarna	13
Ocena śródkresowa.....	15
Umiejdzynarodowienie	23
Działalność Rady Szkoły	25
Wnioski i planowane kierunki zmian	27

Informacje ogólne

Rok 2024 był szóstym rokiem funkcjonowania Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych oraz drugim, w którym doktoranci i doktorantki składali rozprawy doktorskie kończąc tym samym kształcenie w SDNS i stając się absolwentami Szkoły. W 2024 w SDNS kształciły się w 11 dyscyplinach 492 osoby, a 21 doktorantek i doktorantów ukończyło kształcenie (stan na 21 listopada 2024 r.). W 2024 roku stopień doktora uzyskało 14 absolwentów Szkoły, w tym 7 osób z wyróżnieniem. Najbardziej liczną dyscypliną wśród obronionych absolwentów są nauki prawne (6 doktorów, w tym 3 z wyróżnieniem). Wyróżnienie rozprawy doktorskiej uzyskali:

- 1) dr Dominik Łukowiak na podstawie rozprawy „Zasada dyskontynuacji w prawie parlamentarnym: źródła, funkcje, przejawy”, promotorem rozprawy był prof. dr hab. Marek Zubik;
- 2) dr Antonina Chłopecka na podstawie rozprawy „Skutki prawne stosowania sztucznej inteligencji w obrocie cywilnoprawnym”, promotorem rozprawy była prof. dr hab. Krystyna Szczepanowska-Kozłowska
- 3) dr Igor Adamczyk na podstawie rozprawy „Favor debitoris. Idea ochrony dłużnika w europejskiej tradycji prawnej”, promotorem rozprawy był prof. dr hab. Tomasz Giaro.

Kolejne dyscypliny, w których absolwenci Szkoły uzyskali stopień doktora to: pedagogika (2 doktorów, wyróżnienie dla dr Dobrawy Aleksiak na podstawie rozprawy „Teachers’ Theories and Praxis of Global Citizenship Education. A Comparative Study of Teachers in Poland and Portugal”, promotorami rozprawy były dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz oraz dr Magdalena Kuleta-Hulboj); nauki o polityce i administracji (1 doktor), stosunki międzynarodowe (1 doktor, wyróżnienie dla dr. Saroja Kumara Aryala na podstawie rozprawy „India's Foreign Policy toward Central Asia Region after End of the Cold War”, promotorem rozprawy był dr hab. Jakub Zajączkowski); ekonomia i finanse (2 doktorów), psychologia (1 doktor, wyróżnienie dla dr Angeliki Van Hoy na podstawie rozprawy „Burnout and Subjective Well-Being Among Psychotherapists During the COVID-19 Pandemic: A Cross-Cultural Survey of 12 European Countries”, promotorem rozprawy był dr hab. Marcin Rzeszutek, prof. ucz.); nauki o komunikacji społecznej i mediach (1 doktor, wyróżnienie dla dr Martyny Dudziak-Kisio na podstawie rozprawy „Ewolucja medialnego obrazu seniorów w dobie starzenia się społeczeństw: między “prawdą ekranu” a “prawdą widzów” (studium przypadku opery mydlanej “M jak Miłość”).”, promotorem rozprawy była dr hab. Anna Jupowicz-Ginalska, prof. ucz.).

Natomiast doktorantki i doktoranci Szkoły korzystali w roku 2024 ponownie także z dwóch rodzajów dodatkowych stypendiów oferowanych przez Uniwersytet Warszawski. Pierwsze z nich, Stypendium na Start finansowane w ramach Rektorskiego Funduszu Stypendialnego, jest skierowane do najzdolniejszych doktorantów, którzy zostali przyjęci w danym roku akademickim do szkoły doktorskiej. Natomiast doktoranci kolejnych lat kształcenia składali wnioski o zwiększenie stypendium doktoranckiego z

tytułu osiągnięcia naukowego. Wprowadzono także nowy program stypendialny „Stypendium na 5”. Nowe świadczenie jest przeznaczone dla doktorantów szkół doktorskich, którzy musieli przedłużyć termin złożenia rozprawy doktorskiej z przyczyn obiektywnych (pierwsze przedłużenie). Łącznie ponad 200 doktorantek i doktorantów Szkoły skorzystało z dodatkowych funduszy.

Szkoła Doktorska Nauk Społecznych była organizatorem inauguracji roku akademickiego 2024/2025 w szkołach doktorskich UW, która odbyła się 3 października w Auli Dawnego BUW. Wykład inauguracyjny „Beyond reception? The case of Ukrainian war refugees as a research and policy challenge” wygłosił dr hab. Paweł Kaczmarczyk, prof. ucz., a uroczystość zaszczylicili obecnością prof. dr hab. Alojzy Z. Nowak, Rektor UW, prof. dr hab. Zygmunt Lalak, Prorektor UW ds. badań oraz dr hab. Adam Niewiadomski, prof. ucz., Prorektor ds. doktoranckich i prawnych.

Na jesieni 2024 r. doktoranci i doktorantki I roku Szkoły wzięli udział w I edycji dodatkowych szkoleń. Edycję tę poświęcono wsparciu i rozwojowi doktorantek i doktorantów od strony psychologicznej. Pierwsze spotkanie miało charakter integracyjny, a jego kontynuacją był cykl szkoleń organizowanych przez Centrum Pomocy Psychologicznej.

W roku 2024, podobnie jak w latach 2021 - 2023, siedziba Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych, mieściła się przy ulicy Dobrej 56/66 w lokalu 0.108. Lokal jest współdzielony przez Szkołę Dokorską Nauk Humanistycznych, natomiast siedziba Międzydziedzinowej Szkoły Doktorskiej została przeniesiona na Kampus Centralny. SDNS i SDNH podjęły również starania w celu dostosowania pomieszczeń sekretariatu do potrzeb osób ze szczególnymi potrzebami, a nowa strona internetowa Szkoły zdobyła wysoki, bo aż 6.15/10, współczynnik dostępności cyfrowej, następne miesiące będą poświęcone zwiększeniu tego współczynnika. Nastąpiły również zmiany w zespole pracowników sekretariatu, ze względu na przeniesienie części kadry do pionu Prorektora ds. doktoranckich i prawnych.

W sekretariacie SDNS w 2024 pracowały:

- 1) Marta Batorczak-Żuchowska (koordynator ds. administracyjnych do 31.12.2024),
- 2) Weronika Bednarska (koordynator ds. rekrutacji do grudnia 2024, koordynator ds. administracyjnych od 1.01.2025),
- 3) Grażyna Płoszyńska (starszy specjalista),
- 4) Ewa Owczarska (specjalista),
- 5) Marlena Jarosińska (specjalista),
- 6) Dorota Puzia (starszy referent),
- 7) Aleksandra Zawadka (planista do października 2024),
- 8) Joanna Ankiewicz (planista od października 2024)
- 9) Maja Lewandowska (referent od października 2024, koordynator ds. rekrutacji od grudnia 2024).

Rekrutacja do SDNS 2024/2025

1. Terminy

Rekrutacja regularna:

Rekrutacja do SDNS odbyła się zgodnie z harmonogramem rekrutacji określonym w zarządzeniu nr 38 Rektora UW z dnia 9 kwietnia 2024 r.

1) rejestracja w IRK, złożenie w IRK wniosku o przyjęcie do Szkoły Nauk Społecznych: 29 kwietnia – 4 czerwca 2024 r.;

2) postępowanie rekrutacyjne:

- a) I etap postępowania rekrutacyjnego: 18 – 23 czerwca 2024 r.,
- b) ogłoszenie wyników I etapu rekrutacji: do 28 czerwca 2024 r.,
- c) publikacja harmonogramu rozmów kwalifikacyjnych (II etapu): do 28 czerwca 2024 r.,
- d) II etap postępowania rekrutacyjnego: 6 lipca – 14 lipca 2024 r.,
- e) ogłoszenie listy rankingowej: do 24 lipca 2024 r.,
- f) przyjmowanie dokumentów od osób zakwalifikowanych: 7 sierpnia – 20 września 2024 r.,
- g) ogłoszenie listy osób przyjętych: do 23 września 2024 r.

Rekrutacja pozalimitowa:

Rekrutacje pozalimitowe odbywają się niezależnie od terminów rekrutacji regularnej. Rekrutacja na doktorat wdrożeniowy odbyła się w maju 2024. Konkurs wspólny oraz konkursy uznaniowe odbyły się po zakończeniu rekrutacji regularnej.

2. Składy zespołów kwalifikacyjnych

1) Zespół kwalifikacyjny dla dyscypliny nauki o polityce i administracji:

- a) dr hab. Łukasz Zamęcki – przewodniczący,
- b) dr hab. Agnieszka Rothert,
- c) dr hab. Łukasz Młyńczyk,
- d) dr Kamil Ławniczak,
- e) dr Przemysław Potocki.
- f) mgr Krzysztof Kądzielski.

2) Zespół kwalifikacyjny dla dyscypliny nauki prawne:

- a) dr Paweł Banaś – przewodniczący,
- b) dr hab. Magdalena Szczepańska,
- c) dr hab. Marcin Krajewski,
- d) dr Jakub Chowaniec,
- e) dr Oktawian Kuc,
- f) dr Joanna Mazur,
- g) dr Mariusz Sudoł
- h) dr Jarosław Turłukowski,
- i) mgr Przemysław Mroczkowski.

- 3) Zespół kwalifikacyjny dla dyscypliny nauki o komunikacji społecznej i mediach:
- a) dr hab. Robert Kotowski – przewodniczący,
 - b) dr hab. Anna Mierzecka,
 - c) dr hab. Alicja Waszkiewicz-Raviv,
 - d) dr Łukasz Przybysz,
 - e) dr Zuzanna Wiorogórska,
 - f) mgr Hubert Kuliński.
- 4) Zespół kwalifikacyjny dla dyscypliny nauki o bezpieczeństwie:
- a) dr hab. Kamila Pronińska, prof. ucz. – przewodnicząca,
 - b) dr hab. Jarosław Ćwiek- Karpowicz,
 - c) dr hab. Agata Dziewulska,
 - d) dr Dariusz Jaruga,
 - e) dr Piotr Śledź,
 - f) mgr Krzysztof Kądzelski.
- 5) Zespół kwalifikacyjny dla dyscypliny geografia społeczno- ekonomiczna i gospodarka przestrzenna:
- a) dr hab. Katarzyna Podhorodecka– przewodnicząca,
 - b) dr hab. Waldemar Wilk,
 - c) dr Paweł Cywiński,
 - d) dr Anna Dąbrowska,
 - e) dr Anna Grzegorzczak,
 - f) dr hab. Izabela Karsznia,
 - g) mgr Maciej Misztal.
- 6) Zespół kwalifikacyjny dla dyscypliny ekonomia i finanse:
- a) dr hab. Jerzy Mycielski – przewodniczący,
 - b) dr hab. Michał Brzozowski,
 - c) dr hab. Beata Łopaciuk-Goncaryk, prof. ucz.,
 - d) dr Ewa Cukrowska – Torzewska,
 - e) dr Paweł Sakowski,
 - f) mgr Maria Kubara.
- 7) Zespół kwalifikacyjny dla dyscypliny nauki socjologiczne:
- a) dr hab. Andrzej Waśkiewicz, prof. ucz. – przewodniczący,
 - b) dr hab. Barbara Bossak-Herbst,
 - c) dr hab. Anna Domaradzka-Widła,
 - d) dr hab. Ewa Giermanowska,
 - e) dr hab. Jadwiga Królikowska,
 - f) dr hab. Mikołaj Pawlak, prof. ucz.,
 - g) dr hab. Przemysław Sadura, prof. ucz.,
 - h) dr Katarzyna Abramczuk,
 - i) mgr Maciej Misztal.

- 8) Zespół kwalifikacyjny dla dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości:
- a) dr hab. Renata Gabryelczyk prof. ucz. – przewodnicząca,
 - b) dr hab. Andrzej Jasiński,
 - c) dr hab. Leszek Borowiec,
 - d) dr hab. Robert Wolański,
 - e) dr Krzysztof Nowak,
 - f) mgr Małgorzata Szwed.
- 9) Zespół kwalifikacyjny dla dyscypliny pedagogika:
- a) dr hab. Anna Zielińska, prof. ucz. – przewodnicząca,
 - b) dr hab. Anna Dąbrowska,
 - c) dr hab. Mirosław Pęczak, prof. ucz.,
 - d) dr hab. Paulina Sosnowska, prof. ucz.,
 - e) dr Agnieszka Małkowska- Szkutnik,
 - f) mgr Maciej Misztal.
- 10) Zespół kwalifikacyjny dla dyscypliny psychologia:
- a) dr hab. Joanna Radoszewska – przewodnicząca,
 - b) dr hab. Anna Szuster-Kowalewicz,
 - c) dr Dorota Karwowska,
 - d) dr Małgorzata Woźniak-Prus,
 - e) dr Julian Zubek,
 - f) mgr Małgorzata Foryś-Basiejko.
- 11) Zespół kwalifikacyjny dla dyscypliny stosunki międzynarodowe:
- a) dr hab. Katarzyna Kołodziejczyk, prof. ucz. – przewodnicząca,
 - b) dr hab. Agnieszka Bieńczyk- Missala, prof. ucz.,
 - c) dr hab. Marko Babić,
 - d) dr hab. Agnieszka Bógdał- Brzezińska,
 - e) dr Łukasz Gołota,
 - f) mgr Maciej Misztal.

3. Statystyki zgłoszeń i przyjętych wg dyscyplin

Szkoła Doktorska / Dyscypliny	Ekonomia i Finanse	Geografia Społeczno-Ekonomiczna i Gospodarka Przestrzenna	Nauki o Bezpieczeństwie	Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach	Nauki o Polityce i Administracji	Nauki o Zarządzaniu i Jakości	Nauki Prawne	Nauki Socjologiczne	Pedagogika	Psychologia	Stosunki międzynarodowe
limit	12	4	4	6	11	6	25	14	6	8	4
liczba kandydatów (opłacone zgłoszenia)	23	15	8	11	38	19	87	30	12	26	13
w tym kobiety	8	10	2	6	13	10	33	17	10	16	7
w tym mężczyźni	15	5	6	5	25	9	54	13	2	10	6
w tym cudzoziemcy	9	3	1	3	15	4	3	3	5	1	13
Rozpatrywane wnioski	20	15	8	11	36	17	85	29	11	26	9
w tym kobiety	7	10	2	6	13	9	33	17	9	16	6
w tym mężczyźni	13	5	6	5	26	8	52	12	2	10	3
w tym cudzoziemcy	8	1	1	3	13	4	3	3	4	1	7
liczba przyjętych	11	5	3	5	11	4	25	14	6	7	7
w tym kobiety	3	1	0	3	5	2	5	9	4	6	5
w tym mężczyźni	8	4	3	2	6	2	20	5	2	1	2
w tym cudzoziemcy	5	0	0	1	5	2	0	0	3	0	5

4. Statystyki przyjętych

Przyjęci: 98

w tym kobiet: 43

w tym mężczyzn: 55

w tym obcokrajowców: 21

Dyscyplina	liczba osób na miejsce*
<u>Ekonomia i Finanse</u>	1,67
<u>Nauki o Bezpieczeństwie</u>	2,00
<u>Geografia Społeczno-Ekon. i Gospodarka Przestrzenna</u>	3,75
<u>Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach</u>	1,83
<u>Nauki o Polityce i Administracji</u>	3,27
<u>Nauki o Zarządzaniu i Jakości</u>	2,83
<u>Nauki Prawne</u>	3,40
<u>Nauki Socjologiczne</u>	2,07
<u>Pedagogika</u>	1,83
<u>Psychologia</u>	3,25
<u>Stosunki międzynarodowe</u>	2,25

*stosunek rozpatrywanych wniosków do limitu miejsc

Liczba przyjętych kandydatów wraz z przyjęciami pozalimitowymi: **103**.

5. Rekrutacje pozalimitowe

Doktorat wdrożeniowy:

liczba zgłoszeń: 3

liczba przyjętych: 0

Konkurs wspólny:

Preludium Bis:

liczba konkursów: 1

liczba zgłoszeń ogółem: 1

liczba przyjętych: 1

w dyscyplinie psychologia

Rekrutacja uznaniowa:

liczba konkursów: 3

liczba przyjętych: 4

w dyscyplinie psychologia: 4

Rekrutacja dodatkowa:

Liczba konkursów: 0

Stypendyści programu NAWA

liczba zgłoszeń: 1

przyjętych: 0

6. Wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy

Ogólna liczba wniosków: 15

Liczba wniosków poszczególnych dyscyplinach:

Nauki o polityce i administracji: 1

Nauki prawne: 8

Nauki socjologiczne: 2

Nauki o zarządzaniu i jakości: 1

Psychologia: 3

Liczba spraw skierowanych do sądu: 0 (stan na dzień: 30.11.2024)

7. Wnioski koordynatora rekrutacji

- **Proces rekrutacji został zapoczątkowany skompletowaniem Zespołów kwalifikacyjnych (dalej: ZK lub Zespołów) przez Dyrektora Szkoły. Kierownicy Jednostek Organizacyjnych UW (dalej: KJO) oraz**

Przewodniczący Rad Naukowych Dyscyplin zostali poproszeni o wskazanie kandydatur na członków i przewodniczących ZK.

Z informacji zwrotnych uzyskanych od członków ZK, KJO oraz Przewodniczących Rad wynika, że podczas oceny kandydatów najbardziej istotna jest nie liczba członków Zespołów, a reprezentacja przez nich poszczególnych specjalizacji. W przyszłości warto zwrócić na to uwagę podczas zgłaszania kandydatów do ZK i podczas tworzenia składów Zespołów.

- **Uchwała rekrutacyjna zobowiązuje Samorząd Doktorantów do wyznaczenia po jednym doktorancie do pełnienia funkcji członka w ZK. Zniesiono funkcje obserwatora z prawem głosu. Podczas rekrutacji pojawiły się ogromne problemy ze znalezieniem doktorantów do prac w części Zespołów, a w jednym przypadku ta sama osoba pełniła ww. funkcję w 3 ZK.**

Doktoranci są istotnym elementem rekrutacji, ponieważ nierzadko stanowią nieocenione wsparcie dla ZK i koordynatora rekrutacji zgłaszając swoje zastrzeżenia i spostrzeżenia. Warto, aby w każdym Zespole była taka osoba. Jednak część Zespołów zgłaszała istotne zastrzeżenia co do kompetencji doktoranta do oceny wniosków kandydatów. Wielu członków ZK wyraziło swoje poparcie lub zastrzeżenia co do obecności doktoranta w funkcji członka Zespołu w ankiecie załączonej do niniejszego sprawozdania.

- **Członkowie Zespołu oceniają dokumenty kandydatów na podstawie określonych uchwałą rekrutacyjną zasad i kryteriów. Zasady rekrutacji wskazują jasno, że przy ocenie aktywności naukowej można brać pod uwagę wyłącznie tę potwierdzoną skanami.**

Z rozmów z osobami biorącymi udział w pracach Zespołów wywnioskować można, że członkowie nierzadko oceniali także aktywność naukową nie potwierdzoną skanami, która została wskazana wyłącznie w CV lub starszą niż 5 lat kalendarzowych. Koordynator rekrutacji będzie jeszcze mocniej podkreślała podczas szkoleń dla ZK znaczenie zasad dotyczących prawidłowej pod względem formalnym oceny aktywności naukowej.

- **W dniu 20 kwietnia 2024 r. SDNS wzięła udział w Dniu Otwartym UW, który miał charakter informacyjno-promocyjny. Natomiast tuż przed zakończeniem terminu na złożenie przez kandydatów dokumentów w systemie IRK już w samej SDNS zorganizowano spotkanie online z kandydatami, podczas którego szczegółowo omówiono każdy z etapów rekrutacji oraz poszczególne dokumenty konieczne do zamieszczenia w systemie IRK.**

Obecność pracowników i doktorantów SDNS na Dniu Otwartym UW zwiększyła świadomość kandydatów na studia o możliwości kontynuowania nauki po obronie pracy magisterskiej. Jednakże wielu interesantów nie było tegorocznymi kandydatami do Szkoły Doktorskiej.

Przeprowadzone spotkanie online było tłumaczone symultanicznie na język angielski, dzięki czemu każdy z kandydatów mógł w nim uczestniczyć bez ograniczeń językowych.

Ponadto na spotkaniu kandydaci zadawali szereg pytań co pozwoliło uniknąć wielu omyłek, a w konsekwencji zmniejszyć liczbę wniosków kandydatów odrzuconych z przyczyn formalnych. Dwuetapowość spotkań informacyjnych sprawdziła się i prawdopodobnie zostanie powtórzona w przyszłym roku.

- **Zgodnie z propozycją członków ZK z zeszłego roku, zaproponowano kandydatom, aby plik, w którym dołączają potwierdzenie swojej aktywności naukowej, rozpoczynali stroną zawierającą spis wykazanych dalej działań.**

Większość z kandydatów przygotowała spisy swoich aktywności, co przyczyniło się do większej przejrzystości złożonych wniosków, a zatem ułatwiło pracę Zespołom Kwalifikacyjnym.

- **Po zakończeniu prac ZK koordynator rekrutacji zwróciła się do członków Zespołów o uzupełnienie ankiety w celu uzyskania informacji zwrotnej i uwag do przeprowadzonego procesu. Ponadto wszystkie osoby biorące udział w pracach w procesie rekrutacyjnym zostały poinformowane o możliwości spotkania indywidualnego z koordynatorem lub Dyrektorem Szkoły.**

27 członków i sekretarzy z każdej z dyscyplin wzięło udział w ankiecie, której wyniki są jednoznacznie pozytywne.

Oferta dydaktyczna SDNS

1. Zajęcia oferowane przez SDNS dla doktorantów Szkoły

W tabeli poniżej przedstawiono dane dotyczące zajęć oferowanych przez Szkołę Doktorską Nauk Społecznych doktorantom i doktorantkom Szkoły w semestrze letnim 2023/24 i w semestrze zimowym 2024/25.

Nazwa przedmiotu/ grupy przedmiotów	Liczba godzin dla doktoranta	Liczba godzin zamówionych przez SDNS	Liczba przedmiotów oferowanych przez SDNS	Semestr letni/ zimowy
Transfer wiedzy (warsztat naukowca)	4	8	1	semestr zimowy 2024/25
Warsztat metodyczny z zakresu dydaktyki	6	6	1	semestr letni 2023/24
Rozwój naukowy - zajęcia indywidualne z promotorem	15	15	1	semestr letni 2023/24 oraz semestr zimowy 2024/25
Zajęcia metodologiczne i metodyczne do wyboru z listy	60	260	13	semestr letni 2023/24
Konferencja Interdyscyplinarna	30	132	2	semestr zimowy 2023/24
Zajęcia specjalizacyjne oferowane przez poszczególne dyscypliny	30	269	16	semestr letni 2023/24 oraz semestr zimowy 2024/25
Zajęcia obowiązkowe dla wybranych dyscyplin	w zależności od dyscypliny	15	1	semestr letni 2023/24
Seminarium doktoranta	w zależności od dyscypliny	356	10	semestr letni 2023/24
Prawne i etyczne podstawy badań naukowych w badaniach społecznych	10	10	1	semestr zimowy 2024/25
Blok obowiązkowych zajęć metodologicznych oferowanych przez poszczególne dyscypliny	minimum 30, w zależności od dyscypliny	570	32	semestr letni 2023/24 oraz semestr zimowy 2024/25

Blok obowiązkowych zajęć teoretycznych oferowanych przez poszczególne dyscypliny	minimum 30, w zależności od dyscypliny	530	23	semestr letni 2023/24 oraz semestr zimowy 2024/25
Zarządzanie badaniami naukowymi	30	240	1	semestr zimowy 2024/25
Blok zajęć specjalizacyjnych w poszczególnych dyscyplinach	40	400	26	semestr zimowy 2024/25
Blok zajęć interdyscyplinarnych w poszczególnych dyscyplinach	20	230	15	semestr zimowy 2024/25
Dydaktyka szkoły wyższej	10	10	1	semestr zimowy 2024/25
Seminarium	15 lub 30	300	9	semestr letni 2023/24
Indywidualny warsztat metodyczny	4	384	10	semestr letni 2023/24

Zajęcia były prowadzone przez pracowników poszczególnych jednostek UW oraz wykładowców spoza Uczelni.

Zajęcia organizowane w Szkole Doktorskiej Nauk Społecznych były prowadzone w większości w trybie stacjonarnym. Dyrektor wydała w tej sprawie zarządzenia z dnia 24 października 2023 r. w sprawie organizacji zajęć dydaktycznych w trybie zdalnym w semestrze letnim roku akademickiego 2023/24 i kolejne, dotyczące semestru zimowego 2024/25 z dn. 16 września 2024r.

Kursy stacjonarne odbywały się głównie w salach należących do jednostek prowadzących. W 2024r. 13 zajęć zostało przeprowadzonych w budynku Wydziału Lingwistyki Stosowanej i Neofilologii przy ul. Dobrej 55, w sali dydaktycznej nr Z.223, w przypadku której Szkoła dysponuje pierwszeństwem rezerwacji od semestru zimowego roku 2022/23).

Konferencja interdyscyplinarna

Konferencja interdyscyplinarna dla doktorantów III i V semestru kształcenia, która stanowi zajęcia obowiązkowe wynikające z programu kształcenia, odbyła się w dniach 20-21 stycznia 2024 r. na Wydziale Geologii UW.

W programie konferencji znalazł się wykład inauguracyjny oraz po 6 paneli (po 3 lub 4 równoległe sesje w 6 „slotach czasowych”) oddzielnie dla każdego semestru. W konferencji wzięli udział doktoranci i doktorantki reprezentujący 10 dyscyplin.

Wykład inauguracyjny konferencję interdyscyplinarną dla doktorantów III i V semestru		
Prelegent	Tytuł	Data
prof. dr hab. Adam Szafrąński	In search of a fair electricity price	20 stycznia 2024

Księga abstraktów i program zostały opublikowane na stronie internetowej szkoły:

LINK: <https://sdns.uw.edu.pl/pl/konferencja-ksiegi-abstraktow/>

- **Konferencja dla doktorantów III semestru kształcenia**

Konferencja interdyscyplinarna dla doktorantów III semestru w liczbach		
liczba sesji	liczba moderatorów	liczba prelegentów
18	16	83

Lista moderatorów:

- dr hab. Wojciech Machała
- dr Paweł Sakowski
- dr hab. Katarzyna Podhorodecka
- dr hab. Tadeusz Zembrzusi, prof. ucz.
- dr Aleksandra Jaskólska
- dr Zuzanna Toeplitz
- dr Zuzanna Wiorogórska
- prof. dr hab. Robert Grzeszczak
- dr Barbara Godlewska-Bujok
- dr hab. Mikołaj Pawlak, prof. ucz.
- dr hab. Piotr Wójcik
- dr hab. Izabella Łęcka, prof. ucz.
- dr hab. Elżbieta Durys, prof. ucz.

- dr hab. Anna Jupowicz-Ginalska, prof. ucz
- dr Ewa Dryll
- dr Agnieszka Dudzińska-Jarmolińska

• **Konferencja dla doktorantów V semestru kształcenia**

Konferencja interdyscyplinarna dla doktorantów V semestru w liczbach		
liczba paneli	liczba moderatorów	liczba prelegentów
20	18	98

Lista moderatorów:

- dr Ewelina Biczynska
- dr hab. Tadeusz Zembrzusi, prof. ucz.
- dr hab. Mikołaj Pawlak, prof. ucz
- dr Jowanka Jakubek-Lalik
- dr hab. Katarzyna Podhorodecka
- dr Krzysztof Spirzewski
- dr hab. Jarosław Szczepański
- dr Zuzanna Wojciechowska
- dr hab. Paweł Wajda prof. ucz.
- dr Aleksandra Jaskólska
- dr hab. Stanisław Cichocki
- dr Zuzanna Toeplitz
- dr hab. Małgorzata Przanowska
- dr Barbara Godlewska-Bujok
- dr Zuzanna Wiorogórska
- dr hab. Izabella Łęcka, prof. ucz
- dr hab. Elżbieta Durys, prof. ucz
- dr hab. Małgorzata Żytko prof. ucz.

Ocena śródkresowa

1. Informacje ogólne

Realizacja Indywidualnego Planu Badawczego (IPB) podlega ocenie śródkresowej w połowie okresu kształcenia określonego w programie kształcenia. W roku 2024 ocena śródkresowa (w tym rozmowy z doktorantkami i doktorantami) została przeprowadzona w październiku i listopadzie w przypadku doktorantek i doktorantów, którzy ukończyli czwarty semestr kształcenia w semestrze letnim 2023/2024. Składanie dokumentów na potrzeby przeprowadzenia oceny śródkresowej odbyło się w dniach od 17 do 30 września 2024 r. W przypadku doktoranta, który został przyjęty do Szkoły w związku z realizacją programu PRELUDIUM BIS, dokumenty złożono w lipcu, natomiast ocena została przeprowadzona we wrześniu.

Szczegółowe zasady przeprowadzenia oceny opisane zostały w ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, Regulaminie Szkoły oraz w zarządzeniu nr 20 Dyrektora Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych z dnia 6 czerwca 2024 r. w sprawie terminu, miejsca i sposobu składania materiałów potwierdzających realizację IPB wraz z ich wzorami na potrzeby przeprowadzenia oceny śródkresowej.

2. Komisje ds. oceny śródkresowej

Zostało powołanych 14 komisji ds. oceny śródkresowej, które oceniły realizację IPB oraz przeprowadziły ewaluację wywiązania się z obowiązków przez promotorów. Łącznie w komisjach pracowało 42 członków, w tym 14 osób (po 1 w każdej komisji) posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w danej dyscyplinie, zatrudnionych poza Uniwersytetem Warszawskim – w innej polskiej uczelni lub w Polskiej Akademii Nauk. Składy komisji i ich przewodniczących określa zarządzenie nr 26 Dyrektora Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych z dnia 19 czerwca 2024 r. w sprawie utworzenia komisji ds. oceny śródkresowej i powołania ich członków.

Składy komisji:

1) Komisje ds. oceny śródkresowej w ramach dyscypliny ekonomia i finanse:

a) Komisja I:

- prof. dr hab. Jan J. Michałek (Wydział Nauk Ekonomicznych) - przewodniczący,
- prof. dr hab. Michał Rubaszek (Szkoła Główna Handlowa w Warszawie),
- dr hab. Małgorzata Olszak, prof. ucz. (Wydział Zarządzania),

b) Komisja II:

- dr hab. Michał Brzeziński, prof. ucz. (Wydział Nauk Ekonomicznych) - przewodniczący,
- prof. dr hab. Jakub Growiec (Szkoła Główna Handlowa w Warszawie),
- dr hab. Renata Karkowska, prof. ucz. (Wydział Zarządzania);

2) Komisja ds. oceny śródkresowej w ramach dyscypliny geografia społecznoekonomiczna i gospodarka przestrzenna:

- a) dr hab. Izabela Gołębiowska, prof. ucz. (Wydział Geografii i Studiów Regionalnych)
- przewodnicząca,

- b) dr hab. Marek Więckowski, prof. IGiPZ PAN (Instytut Geografii i Przestrzennego Zagospodarowania Polskiej Akademii Nauk),
- c) dr Barbara Jaczewska (Wydział Geografii i Studiów Regionalnych);
- 3) Komisja ds. oceny śródkresowej w ramach dyscypliny nauki o bezpieczeństwie:
 - a) prof. dr hab. Grzegorz Rydlewski (Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych) - przewodniczący,
 - b) prof. dr hab. Krzysztof Miszczak (Szkoła Główna Handlowa w Warszawie),
 - c) dr hab. Agnieszka Bógdał-Brzezińska (Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych);
- 4) Komisja ds. oceny śródkresowej w ramach dyscypliny nauki o komunikacji społecznej i mediach:
 - a) prof. dr hab. Dariusz Kuźmina (Wydział Dziennikarstwa, Informacji i Bibliologii) - przewodniczący,
 - b) dr hab. Agnieszka Hess, prof. UJ (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie),
 - c) dr hab. Monika Kaczmarek-Śliwińska (Wydział Dziennikarstwa, Informacji i Bibliologii);
- 5) Komisje ds. oceny śródkresowej w ramach dyscypliny nauki o polityce i administracji:
 - a) Komisja I:
 - dr hab. Piotr Tosiek (Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych) - przewodniczący,
 - dr hab. Małgorzata Mizerska-Wrotkowska (Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych),
 - dr hab. Agata Ziętek, prof. UMCS (Uniwersytet Marie Curie Skłodowskiej w Lublinie),
 - b) Komisja II:
 - dr hab. Izolda Bokszczanin-Gołaś (Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych) - przewodnicząca,
 - dr hab. Michał Gierycz, prof. UKSW (Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie),
 - dr hab. Filip Pierzchalski (Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych);
- 6) Komisje ds. oceny śródkresowej w ramach dyscypliny nauki prawne:
 - a) Komisja ds. oceny śródkresowej z zakresu prawa publicznego:
 - dr hab. Magdalena Błaszczyk (Wydział Prawa i Administracji) - przewodnicząca,
 - dr hab. Dominika Cendrowicz (Uniwersytet Wrocławski),
 - dr Jakub Chowaniec (Wydział Prawa i Administracji),
 - b) Komisja ds. oceny śródkresowej z zakresu prawa cywilnego, gospodarczego i pracy:
 - dr hab. Katarzyna Bilewska, prof. ucz. (Wydział Prawa i Administracji) - przewodnicząca,
 - prof. dr hab. Krzysztof Baran (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie),
 - dr Bartosz Wołodkiewicz (Wydział Prawa i Administracji),

- c) Komisja ds. oceny śródkresowej z zakresu prawa Unii Europejskiej, międzynarodowego, historii prawa:
- dr hab. Mateusz Pilich, prof. ucz. (Wydział Prawa i Administracji) - przewodniczący,
 - dr hab. Piotr Szwedo, prof. UJ (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie),
 - dr Marzena Wojtczak (Wydział Prawa i Administracji);
- 7) Komisja ds. oceny śródkresowej w ramach dyscypliny pedagogika:
- a) prof. dr hab. Janina Kamińska (Wydział Pedagogiczny) - przewodnicząca,
 - b) prof. dr hab. Anna Odrowąż-Coates (Akademia Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej w Warszawie),
 - c) dr hab. Agnieszka Wołowicz (Wydział Pedagogiczny);
- 8) Komisja ds. oceny śródkresowej w ramach dyscypliny psychologia:
- a) dr Anna Wnuk (Wydział Psychologii) – przewodnicząca,
 - b) dr hab. Aneta Brzezicka, prof. SWPS (SWPS Uniwersytet Humanistycznospołeczny z siedzibą w Warszawie),
 - c) dr hab. Mirosława Huflejt-Łukasik, prof. ucz. (Wydział Psychologii);
- 9) Komisje ds. oceny śródkresowej w ramach dyscypliny nauki socjologiczne:
- a) dr hab. Michał Łuczewski, prof. ucz. (Wydział Socjologii) - przewodniczący;
 - b) dr hab. Hanna Bojar, prof. IFiS PAN (Instytut Filozofii i Socjologii Polskiej Akademii Nauk),
 - c) dr hab. Mikołaj Pawlak , prof. ucz. (Wydział Stosowanych Nauk Społecznych i Resocjalizacji);
- 10) Komisja ds. oceny śródkresowej w ramach dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości:
- a) dr hab. Elwira Gross-Gołacka, prof. ucz. (Wydział Zarządzania) - przewodnicząca,
 - b) dr hab. inż. Dariusz Siemieniako, prof. PB (Politechnika Białostocka),
 - c) dr Krzysztof Nowak (Wydział Zarządzania).

Rozmowy z doktorantkami i doktorantami, wzorem ubiegłych lat, odbyły się zarówno w trybie stacjonarnym, hybrydowym jak i zdalnym. W żadnej rozmowie z doktorantem nie wziął udziału na prawach obserwatora z głosem doradczym przedstawiciel właściwego organu samorządu doktorantów.

3. Wyniki

1) Wyniki oceny śródkresowej

W tabelach poniżej przedstawiono statystyki dotyczące wyników oceny śródkresowej w SDNS w roku 2024 (stan na 30.11.2024).

Liczba doktorantów, którzy ukończyli czwarty semestr kształcenia w semestrze letnim 2023/2024	Liczba doktorantów (ogółem), którzy przeszli proces oceny śródkresowej w roku 2024	Liczba doktorantów – cudzoziemców, którzy przeszli proces oceny śródkresowej w roku 2024	Wyniki pozytywne	Wyniki negatywne
84	73	11	71	2

Dyscyplina kształcenia	Liczba doktorantów (ogółem), którzy przeszli proces oceny śródkresowej w roku 2024	Liczba doktorantów – cudzoziemców, którzy przeszli proces oceny śródkresowej w roku 2024
ekonomia i finanse	5	1
geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna	7	2
nauki o bezpieczeństwie	1	0
nauki o komunikacji społecznej i mediach	1	0
nauki o polityce i administracji	14	5
nauki o zarządzaniu i jakości	3	0
nauki prawne	22	0
nauki socjologiczne	7	1
pedagogika	1	1
psychologia	12	1

Większość doktorantek i doktorantów, którzy przeszli proces oceny śródkresowej w roku 2024 otrzymała wynik pozytywny (97,3%). Zgodnie z wynikami oceny śródkresowej 64 doktorantów i doktorantek realizuje IPB bez opóźnień, a 7 – z opóźnieniami, które są uzasadnione. W przypadku 17 doktorantów i doktorantek komisje wskazały pożądane zmiany w IPB. Wśród wskazywanych przez komisje pożądanych zmian, które powinni wprowadzić doktoranci i doktorantki, znalazły się następujące modyfikacje:

- ostateczne określenie, weryfikacja, doprecyzowanie tematu pracy/zmiana sformułowania tematu lub tytułu rozprawy,
- dopracowanie metodologii,
- staranny dobór/zmodyfikowanie wielkości prób badawczych, uzupełnienie badań,
- wyznaczenie doktorantom promotorów pomocniczych

- e) doprecyzowanie tez/hipotez/pytań badawczych (lub ich zmiana),
- f) rozszerzenie planów publikacyjnych,
- g) uzupełnienie/uściślenie/modyfikacja harmonogramu prac (w tym przesunięcie rozpoczęcia pisanie dysertacji na wcześniejszy termin, przesunięcie końcowej cezury pracy na późniejszy termin),
- h) konkretyzacja zakresu przedmiotowego i czasowego rozprawy/rozszerzenie części teoretycznej i badań o dane kwestie
- i) staranniejsze zaplanowanie badań,
- j) zmiana formy rozprawy,
- k) zwiększenie aktywnego udziału w konferencjach.

W uzasadnieniach komisje odnosiły się w szczególności do następujących aspektów realizacji IPB:

- a) postęp i prawidłowość prac w przygotowaniu rozprawy i realizacji IPB,
- b) dalsze plany badawcze,
- c) forma, koncepcja i struktura, zakres podmiotowy pracy, umiejscowienie w (sub)dyscyplinie,
- d) zastosowane metody i narzędzia badawcze,
- e) wybór próby badawczej i literatury,
- f) zaangażowanie w pracę badawczą, **doświadczenie badawcze**, prowadzenie badań na określonym stopniu zaawansowania oraz ich nowatorstwo, **oryginalność** i interdyscyplinarność, **dojrzałość naukowa**,
- g) starania o uzyskanie środków na realizację badań, uzyskanie grantów, udział w projektach badawczych,
- h) aktywność publikacyjna i konferencyjna, wybór czasopism, pozostałe aspekty działalności naukowej,
- i) wyjazdy zagraniczne w celach naukowych, tworzenie sieci kontaktów w jednostkach promotorów i poza nimi,
- j) możliwość ukończenia prac zgodnie z harmonogramem, w tym objętość tekstu przygotowanego przez pierwsze dwa lata,
- k) przyczyny opóźnień, **w tym wpływ realizacji innych projektów badawczych, uzyskanie zgody komisji etyki**,
- l) ryzyka dotyczące rozprawy doktorskiej, w tym obciążenie obowiązkami (poza)naukowymi, **dostępność grupy badawczej**,
- m) (proponowane) zmiany i aktualizacje w IPB oraz ich uzasadnienie,
- n) zaliczenie zajęć i praktyk zgodnie z programem kształcenia,
- o) współpraca z promotorami, stopień samodzielności w pracy, konsultacje z ekspertami w danej tematyce,
- p) stan wiedzy, zdobyte umiejętności, znajomość metodologii i teorii,
- q) umiejętność przedstawienia założeń i realizacji IPB przez doktoranta/doktorantkę oraz znajomość analizowanej problematyki i literatury, kompetencje językowe.

2) Wyniki ewaluacji wywiązywania się z obowiązków przez promotorów

W tabeli poniżej przedstawiono statystyki dotyczące wyników ewaluacji wywiązywania się z obowiązków przez promotorów przeprowadzonej w związku z oceną śródkresową w roku 2024.

Liczba doktorantów (ogółem), którzy przeszli proces oceny śródkresowej w roku 2024	Liczba promotorów, którzy przeszli proces ewaluacji wywiązania się z obowiązków	Liczba promotorów, którzy wzięli udział w rozmowie komisji z doktorantem/ doktorantką	Liczba promotorów, którzy przeszli proces ewaluacji wywiązania się z obowiązków z wynikiem pozytywnym
73	97, w tym 5 drugih promotorów i 19 promotorów pomocniczych	3	97

Wnioski z ewaluacji opracowane przez komisje ds. oceny śródkresowej:

Dobre praktyki:

- a) znaczna częstotliwość kontaktu,
- b) **wykorzystywanie narzędzi porozumiewania się na odległość jako dodatkowego kanału kontaktu,**
- c) dostępność promotora, stały kontakt i monitorowanie postępu w przygotowaniu rozprawy doktorskiej **na każdym etapie**, wspólna analiza postępów,
- d) cechy współpracy: motywowanie do pracy, wsparcie, zaangażowanie we współpracę, **jasne wyrażanie oczekiwań,**
- e) omawianie i konsultowanie poszczególnych etapów procesu badawczego,
- f) wprowadzenie doktoranta do środowiska naukowego, zapoznanie doktoranta ze specyfiką, wymogami i regułami życia naukowego, procesu badawczego, **informacjami dotyczącymi procesu przygotowania grantów i publikacji artykułów, dyskutowanie na temat metod badawczych i dostępnych baz danych, przygotowanie merytoryczne promotora,**
- g) wsparcie w przygotowaniu i realizacji IPB (w tym zakresu prowadzonych badań, ram czasowych, ustalenie określonych deadline'ów),
- h) wsparcie ubieganiu się o granty i aktywnym uczestnictwie w wymianie, stażach, szkoleniach, specjalistycznych kursach i konferencjach, **prezentowaniu częściowych wyników badań w ramach publikacji lub wystąpień konferencyjnych, planowaniu dalszego rozwoju zawodowego i naukowego,**
- i) współpraca w zakresie działalności naukowo-badawczej (przygotowywanie publikacji, angażowanie w granty i zajęcia prowadzone przez promotorów, **wspólny udział w konferencjach**), możliwość publikowania wspólnych tekstów,
- j) organizowanie spotkań pracowników katedry celem przedstawienia przez doktoranta wyników przeprowadzonych badań, angażowanie doktorantów w bieżącą działalność naukową jednostki i projekty, integrowanie doktorantów z zespołami badawczymi,
- k) włączanie doktorantów i doktorantek w różnego rodzaju aktywności środowiskowe/wydziałowe/katedr/zakładów,
- l) ułatwianie kontaktów z kluczowymi naukowcami z analizowanej tematyki, pomoc w nawiązywaniu kontaktu w środowisku naukowym, konsultowaniu swoich badań z ekspertami międzynarodowymi
- m) dawanie oficjalnej akredytacji uniwersyteckiej w formie pisemnej

- n) włączanie doktorantów i doktorantek do badań, w szczególności o charakterze zespołowym, **recenzowanie projektów grantów doktorantów przez zespół i promotora**
- o) motywowanie do uczestnictwa w dobrych/konkretnych konferencjach i **zachęcanie do regularnej aktywności konferencyjnej,**
- p) motywowanie do składania tekstów w dobrych czasopismach naukowych, **zachęcanie do regularnej aktywności publikacyjnej.**

Negatywne tendencje:

- a) **rozbieżność w oczekiwaniu obu stron w zakresie merytorycznego wsparcia udzielanego doktorantom,**
- b) **brak zindywidualizowanego podejścia do doktorantów, zwłaszcza tych wymagających więcej uwagi i wskazówek,**
- c) **brak wystarczającej ilości czasu dla doktorantów ze względu na zbyt dużą liczbę projektów i doktorantów pod opieką w przypadku dobrych promotorów,**
- d) **brak adekwatnej komunikacji i partnerskiego podejścia pomiędzy stronami,**
- e) opóźniona/ograniczona/niewystarczająca informacja zwrotna na temat zrealizowanych czynności badawczych, **zbyt dużego rozproszenia działalności naukowej doktorantów lub włączanie doktorantów w projekty badawcze opóźniające ich pracę nad dysertacją,**
- f) brak (umiejętności) motywowania doktoranta/doktorantki przez promotora, niewłączanie doktoranta/doktorantki w życie naukowe jednostki,
- g) **nieprecyzyjne określanie badań i formułowanie tematu w IPB w sposób niezgodny z rzeczywistym zakresem i celami planu badawczego,**
- h) w niektórych przypadkach brak promotora pomocniczego,
- i) niewystarczające wsparcie w kwestii przygotowania merytoryczno-teoretycznego i metodologicznego, **niedostateczne zaznajomienie doktorantów z metodologią pracy naukowej,**
- j) **wyjazd doktoranta na dłuższy pobyt za granicą, który nie owocuje nawiązaniem efektywnej współpracy z naukowcami z innych ośrodków badawczych bez możliwości efektywnej kontroli ze strony promotora.**

Rekomendacje dotyczące współpracy promotorów/promotorek i doktorantek/doktorantów:

- a) organizowanie przez promotorów i doktorantów regularnych spotkań – zwłaszcza w formie stacjonarnej – poświęconych wyłącznie pracy doktorskiej, co pozwoli usprawnić bieżącą pieczę nad realizacją IPB, **wyraźne wydzielanie czasu na rozmowy o postępach w dysertacji w sytuacji realizowania wspólnego grantu,**
- b) organizowanie spotkań seminaryjnych **lub zespołowych (obejmujących np. wspólną pracę nad projektami, pomoc w doskonaleniu badań), pomoc w organizowaniu seminariów z udziałem specjalistów zewnętrznych w celu prezentacji i konsultacji założeń i wyników badań, zachęcanie doktorantów do kontaktu,**
- c) bieżąca analiza i przekazywanie uwag do poszczególnych fragmentów rozprawy, sukcesywnie przekazywanych przez doktoranta promotorowi, stałe

monitorowanie postępu prac i **założeń wynikających z IPB, „wczesne ostrzeganie” przed zagrożeniem w realizacji IPB,**

- d) zwiększenie stopnia motywacji doktorantów i doktorantek **oraz udzielanie wsparcia** przez promotorów, w tym do prowadzenia badań, wzmożenia aktywności publikacyjnej i konferencyjnej, podnoszenia kwalifikacji w pracy naukowej, ubiegania się o staże i granty naukowe, terminowego ukończenia prac (np. poprzez wyznaczanie i monitorowanie realizacji celów częściowych badań), budowania sieci kontaktów,
- e) **(szersze i aktywne)** włączanie doktorantów do pracy naukowej i dydaktycznej na wydziale, w instytucie czy katedrze, dbanie o integrację i **identyfikację** doktoranta z jednostką,
- f) zachęcanie do prowadzenia wspólnych badań i wspólnych publikacji, włączanie do międzynarodowych projektów, sieci kontaktów,
- g) położenie większego nacisku na przygotowanie teoretyczne i metodologiczne doktoranta/doktorantki w odniesieniu do problematyki badań i zadeklarowanej dyscypliny, podstawowej siatki pojęciowej, udzielanie pomocy merytorycznej i metodycznej w pracy badawczej, **szkolenie doktorantów z zakresu metodologii badań naukowych,**
- h) udzielanie wskazówek dotyczących doboru czasopism, w których warto składać fragmenty rozprawy doktorskiej i **sposobu przygotowywania artykułów, które spełnią wysokie standardy wydawnicze,** aktywizowanie do publikowania wyników badań w periodykach wysoko punktowanych, **zwracanie uwagi na rozdzielanie w sprawozdaniach informacji o publikacjach pełnotekstowych od abstraktów konferencyjnych,**
- i) wsparcie w opracowaniu przemyślanej strategii wyboru konferencji,
- j) w konkretnych przypadkach wyznaczenie doktorantom promotorów dodatkowych i pomocniczych, od strony merytorycznej wzmacniających jakość i efektywność pracy nad dysertacją, będących specjalistami w danym zagadnieniu/reprezentujących dyscyplinę doktoranta lub umożliwienie doktorantom kontaktu z badaczami zajmującymi się tematyką doktoratu,
- k) wsparcie w określeniu docelowej formy rozprawy na wczesnym etapie prac, **a w przypadku rozprawy w postaci zbioru artykułów wspólne przygotowanie precyzyjnego planu; w niektórych dyscyplinach informowanie o możliwości przygotowywania rozprawy w formie mieszanej,**
- l) bardziej precyzyjne i konkretne formułowanie tematu, celów, pytań badawczych, hipotez i harmonogramu w IPB, zakresu prowadzonych badań, **jasne wskazanie luki badawczej, weryfikowanie aktualności i prawidłowości IPB,**
- m) **zwiększanie wrażliwości promotorów na emocjonalne i intelektualne „niepewności” doktorantów, zwłaszcza tych, którzy nie funkcjonowali wcześniej w środowisku akademickim, wsparcie emocjonalne, szczególnie w momentach kryzysowych,**
- n) zachęcanie doktorantów do poszukiwania pracodawców wspierających ich rozwój naukowy i zawodowy oraz wykorzystywania urlopów naukowych
- o) **wsparcie w długoterminowym planowaniu kariery akademickiej.**

Umiejdzynarodowienie

W Szkole Doktorskiej Nauk Społecznych w roku kształciło się 71 obcokrajowców (stan na 21.11.2024 r.), a czterech doktorantów obcokrajowców złożyło rozprawę doktorską i zostało absolwentami. W roku 2024 4 doktorantów i doktorantek i Szkoły brało udział w wymianie międzynarodowej (łącznie 6 wyjazdów), a w Szkole zajęcia lub też wykłady w ramach Wizji Naukowych były prowadzone zarówno przez pracowników UW jak i przez wykładowców z instytucji zagranicznych. Najwięcej działań poświęconych było jednak doktorantom i doktorantom przybyłym z zagranicy.

Szkoła zachęcała – tak jak w poprzednich latach - doktorantki obcokrajowczynie oraz doktorantów obcokrajowców do udziału w obowiązkowych i dodatkowych szkoleniach, które ułatwiają ich pobyt w UW i w Polsce. Były to m.in.: szkolenia biblioteczne, kurs bhp, szkolenia organizowane przez Welcome Point w sprawie legalizacji pobytu. Doktoranci mogą również działać w Uniwersyteckim Centrum Wolontariatu i oferowanych przez nich spotkaniach wielokulturowych. Planowane jest również pierwsze integracyjne spotkanie dla wszystkich obcojęzycznych doktorantów Szkół Doktorskich.

Obcokrajowcy mogli szczególnie liczyć na wsparcie Welcome Pointu. Welcome Point pomagał również doktorantom w sprawdzaniu dokumentacji potrzebnej do wnioskowania o kartę pobytu bądź wizę. Było to ogromnym i bardzo potrzebnym wsparciem z uwagi na wszelkie utrudnienia w zdobyciu wizy, które pojawiły się w bieżącym roku.

Szkoła stara się wspierać obcokrajowców na następujące sposoby:

- 1) standardowo całą ścieżkę edukacji w SDNS można przejść zarówno w języku polskim jak i angielskim,
- 2) wszystkie formularze oraz korespondencja, a także większość wpisów na stronie internetowej ma swój angielski odpowiednik. Dodatkowo na język angielski tłumaczone są najistotniejsze akty prawne. Dyrektorzy i pracownicy Szkoły dokładają starań, aby informacje przygotowywane przez inne jednostki lub instytucje, również były przygotowywane j. angielskim,
- 3) w sekretariacie pracują osoby posługujące się językiem angielskim i stale zwiększające swoją biegłość językową, a w przypadku osób hiszpańskojęzycznych kontakt z sekretariatem i Dyrekcją jest również możliwy w języku hiszpańskim,
- 4) na stronie internetowej Szkoły w zakładce Kontakt doktorantki i doktoranci mogą znaleźć informacje o funkcjach jakie pełni każdy z pracowników: doktoranci obcokrajowcy przede wszystkim mają styczność z koordynatorem rekrutacji (podczas rekrutacji) oraz po rekrutacji, z osobą odpowiedzialną za kształcenie obcokrajowców. W tym celu w SDNS została wyznaczona 1 osoba – sytuacja ta sprawia, że doktoranci doskonale wiedzą do kogo mają zwrócić się z prośbami o pomoc.

Szkoła podjęła również działania dotyczące zwiększenia udziału w programach mobilności oraz zwiększenia umiejdzynarodowienia kształcenia w Szkole poprzez wdrażanie rozwiązań wypracowywanych w ramach różnego rodzaju struktur takich jak Forum Szkół Doktorskich czy Sojusz 4EU+. Szkoła współpracuje z BWZ UW oraz ma wyznaczonego koordynatora mobilności – mgr Karolinę Sitnik, której działania

wspierane są przez p. Ewę Owczarską, która pełni funkcję koordynatora ds. mobilności w zakresie spraw administracyjnych.

Działalność Rady Szkoły

4. Skład Rady Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych

Rada Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych w roku 2024 działała, zgodnie z zarządzeniem nr 71 Rektora Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 16 kwietnia 2021 r. w sprawie powołania Rady Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych w kadencji 2021-2024, w składzie:

Przewodnicząca:

- 1) prof. dr hab. Mirosława Czerny – dyrektor Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych;

Członkowie:

- 2) prof. dr hab. Jan J. Michałek – dyscyplina ekonomia i finanse;
- 3) dr hab. Łukasz Goczek, prof. ucz. – dyscyplina ekonomia i finanse;
- 4) prof. dr hab. Jerzy Makowski – dyscyplina geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna;
- 5) dr hab. Agnieszka Bieńczyk-Missala, prof. ucz. – dyscyplina nauki o bezpieczeństwie;
- 6) dr hab. Katarzyna Kołodziejczyk, prof. ucz. – dyscyplina nauki o polityce i administracji;
- 7) dr hab. Wojciech Gagątek, prof. ucz. – dyscyplina nauki o polityce i administracji;
- 8) prof. dr hab. Jadwiga Woźniak-Kasperek – dyscyplina nauki o komunikacji społecznej i mediach;
- 9) dr hab. Anna Jupowicz-Ginalska, prof. ucz. – dyscyplina nauki o komunikacji społecznej i mediach;
- 10) prof. dr hab. Przemysław Hensel – dyscyplina nauki o zarządzaniu i jakości;
- 11) dr hab. Aleksandra Wąsowska, prof. ucz. – dyscyplina nauki o zarządzaniu i jakości;
- 12) dr hab. Jan Rudnicki, prof. ucz. – dyscyplina nauki prawne;
- 13) dr hab. Adam Szafrński, prof. ucz. – dyscyplina nauki prawne;
- 14) dr hab. Maciej Ślifirczyk – dyscyplina nauki prawne;
- 15) prof. dr hab. Grażyna Romańczuk-Woroniecka – dyscyplina nauki socjologiczne;
- 16) dr hab. Mikołaj Lewicki – dyscyplina nauki socjologiczne;
- 17) dr hab. Roman Dolata, prof. ucz. – dyscyplina pedagogika;
- 18) prof. dr hab. Grzegorz Szumski – dyscyplina pedagogika;
- 19) dr hab. Anna Cierpka – dyscyplina psychologia;
- 20) dr hab. Małgorzata Gambin, prof. ucz. – dyscyplina psychologia.

Przedstawiciele doktorantów:

- 21) mgr Nina Wróblewska;
- 22) mgr Maciej Misztal.

5. Posiedzenia RSDNS

W roku 2024 odbyło się 8 posiedzeń Rady Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych:

- 1) 23 stycznia 2024,
- 2) 12 marca 2024,
- 3) 16 kwietnia 2024,
- 4) 11 czerwca 2023,
- 5) 24 września 2024,
- 6) 22 października 2024,
- 7) 19 listopada 2024
- 8) 17 grudnia 2024.

Posiedzenia Rady Szkoły dotyczyły m.in. następujących spraw:

- 1) wyznaczenia oraz zmiany promotorów i promotorów pomocniczych doktorantom Szkoły;
- 2) rekrutacji do SDNS, w tym skompletowania składów zespołów kwalifikacyjnych, harmonogramu rekrutacji, wyników i sprawozdania z rekrutacji, zmiany koordynatora ds. rekrutacji oraz wyrażenia opinii w sprawach:
 - a) wniosku o zwiększenie limitu miejsc w dwóch dyscyplinach;
 - b) wniosków kierowników projektów badawczych o przyjęcie kandydatów do SDNS w drodze uznania przez dyrektora wyników postępowania konkursowego;
 - c) listy programów badawczych uwzględnianych w postępowaniu rekrutacyjnym do Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych od roku akademickiego 2024/2025;
- 3) oceny śródkresowej, w tym składów komisji ds. oceny śródkresowej, składanych dokumentów, wyników, raportu dyrektora z oceny śródkresowej oraz ewaluacji wywiązania się z obowiązków przez promotorów przeprowadzonych w roku 2024;
- 4) ustalenia listy najlepszych absolwentów za rok 2023/2024;
- 5) wykorzystania systemów SI w kształceniu doktorantek i doktorantów;
- 6) wyrażenie opinii dot. sprawozdania dyrektora z rocznej działalności Szkoły.

Wnioski i planowane kierunki zmian

Zważywszy na fakt, że wraz z rokiem 2024 kończy się kadencja dyrektora Szkoły, zarysowane poniżej planowane kierunki zmian dotyczą już kolejnej kadencji i mogą ulec modyfikacjom:

- 1) Nadal wprowadzany jest nowy program kształcenia, a zajęcia prowadzone w ramach programu uchwalonego przez Senat w 2019 r. zostały niemal wygaszone. Po każdym pełnym roku akademickim, a szczególnie po roku 2024/2025, niezbędna jest ewaluacja zajęć, które były prowadzone po raz pierwszy w celu wprowadzenia niezbędnych udoskonaleń. Pewnych zmian będzie zapewne wymagał przedmiot Zarządzanie badaniami naukowymi prowadzony w modułach przez kilku wykładowców.
- 2) W ramach nowego programu kształcenia ustalono obowiązkowy wymiar praktyk – dla całego cyklu kształcenia. W związku z tym utworzono nowy wzór sprawozdania rocznego, który pozwala na prawidłowe raportowanie o wymiarze odbytych w danym roku praktyk, a także na potwierdzanie realizacji efektów uczenia się w ramach innego elementu nowego programu kształcenia - konsultacji indywidualnych z promotorem. Szkoła powinna przeprowadzić wstępną ewaluację konsultacji z promotorem, jak już jednak wspomniano, pierwsza rzeczywista ewaluacja nie będzie możliwa przed końcem roku 2024/2025 ze względu na możliwość realizacji praktyk od III semestru kształcenia oraz dwukrotnie większy wymiar konsultacji w II roku kształcenia (w porównaniu z rokiem I).
- 3) Wzór sprawozdania rocznego będzie ulegał kolejnym zmianom w związku z dostrzeżeniem konieczności dopracowania zasad ustalania grupy najlepszych absolwentów Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych, aby przyspieszyć proces raportowania.
- 4) Wprowadzono zmiany w zasadach rekrutacji, które objęły również dotychczasowe postulaty Szkoły dotyczące m.in. projektu badawczego. Namysłu wymaga efektywniejsze poszukiwanie doktorantów – kandydatów do pełnienia funkcji członków ZK. Pomimo przesunięcia ogólnopolskiego terminu wdrażania usługi e-Doręczeń, Szkoła podjęła pierwsze kroki w tej sprawie. Rozpoczęły się też prace nad wykorzystaniem systemu IRK do doręczania decyzji administracyjnych, co mogłoby stanowić alternatywne i prostsze rozwiązanie.
- 5) W nowej kadencji konieczne jest wypracowanie z Władzami Uczelni szczegółowych zasad funkcjonowania i gospodarki finansowej. Nadal niezbędne są też starania o ustanowienie pełnomocnika kwestora, zwłaszcza w kontekście wprowadzenia w Uczelni i w Szkole elektronicznego obiegu faktur oraz planu postępowań o udzielenie zamówień publicznych w ramach systemu JASKIER.

- 6) Na ukończeniu są prace nad dostawianiem Regulaminu Szkoły, w tym nad dopracowaniem zapisów dotyczących spraw wyznaczenia, odwoływania oraz zmiany promotorów i promotorów pomocniczych doktorantom Szkoły czy zasad przeprowadzenia oceny śródkresowej.
- 7) Zakończenie kształcenia – niezbędne jest monitorowanie liczby osób kończących kształcenie oraz przedłużających termin złożenia dysertacji (oraz powodów przedłużeń oraz nieukończenia dysertacji) w celu wypracowania odpowiedniej strategii wspierania doktorantek i doktorantów w terminowym złożeniu rozprawy. Szczególnie ważne będzie zweryfikowanie sytuacji po zakończeniu roku akademickiego 2024/2025, kiedy to dla większości doktorantów przyjętych w roku 2019 upłynie maksymalny okres na złożenie rozprawy (4 lata kształcenia wraz z dodatkowym dwuletnim okresem na złożenie dysertacji). W dalszej przyszłości należy zacząć monitorować losy absolwentów.
- 8) Szkolenia i spotkania dla promotorów – istotne jest dalsze poszerzanie oferty spotkań i szkoleń dla promotorów. W tym roku opublikowano Informator dla promotorów i promoterek, poddano ewaluacji ogólnouniwersyteckie szkolenia, które w przyszłości mają też służyć tworzeniu społeczności promotorów i promoterek.
- 9) Wsparcie w zakresie konstruowania IPB - doktorantkom i doktorantom oraz promotorom i promotorkom przekazano bardziej szczegółowe wskazówki dot. tworzenia harmonogramu na potrzeby IPB oraz inne rekomendacje i dobre praktyki wskazane przez komisje ds. oceny śródkresowej. Zaapelowano do nauczycieli akademickich prowadzących seminarium w I roku kształcenia o wsparcie doktorantek i doktorantów w procesie tworzenia IPB. Sam proponowany wzór IPB został uszczegółowiony w zakresie współpracy doktoranta i promotora, co być może przyczyni się do głębszego namysłu nad tym aspektem pracy naukowej i poprawi komunikację pomiędzy stronami.
- 10) Kontynuacja przygotowań do ewaluacji przeprowadzanej przez KEN m.in. poprzez stałe podnoszenie jakości kształcenia oraz uczestnictwo przedstawicieli Szkoły w pracach Zespołu ds. Zapewniania Jakości Kształcenia w Szkołach Doktorskich Uniwersytetu Warszawskiego i dostosowanie się do wytycznych, które zostaną opracowane przez ww. zespół w 2025 roku.
- 11) Sprawy wsparcia dla doktorantek i doktorantów wynikające z problemów związanych ze zdrowiem psychicznym lub konfliktami pomiędzy promotorami a doktorantami oraz zgłaszanych przez osoby transpłciowe i niebinarne (bieżące rozmowy z doktorantami i promotorami, bieżące konsultacje z zespołem Rzeczniczki Akademickiej i Pełnomocnikami ds. równości). Konieczność kontynuowania w nowej kadencji współpracy z pełnomocnikami ds. równości, edukowania społeczności Szkoły w momencie wdrażania specjalnej nakładki w USOS ułatwiającej kształcenie osobom transpłciowym.

- 12) Biurokratyzacja systemu – stałe poszukiwanie rozwiązań pozwalających na ograniczenie zbędnych formalności.
- 13) Brak kompatybilności USOS z procesami realizowanymi w szkołach doktorskich.
Plany kontynuowania: a) lobbingu na rzecz jak największego dostosowania systemu, b) dalsze prace nad wykorzystaniem obecnych i nowowprowadzanych funkcjonalności w USOS w codziennym życiu Szkoły, c) stopniowe wprowadzanie baz danych i obiegu dokumentów pozwalających tymczasowo lub na stałe ominąć niedoskonałości USOS i SAP, rozważenie wprowadzenia systemu EVA.
- 14) Dopracowanie zakresu obowiązków pracowników Szkoły oraz dostosowanie stanowisk ich pracy w związku ze zmianami kadrowymi i lokalowymi zbiegającymi się z zakończeniem kadencji.